



A mélyszegénységben élők helyzete Magyarország legszegényebb kistérségeiben kutatási beszámoló

A TÁMOP 5.1.3 program hatástanulmánya
első adatfelvételének eredményei

Autonómia Alapítvány
Budapest
2013. május

mélyszegénység

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszechenyierv.gov.hu
06 40 430 430



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| 1. A kutatás célja, az adatfelvétel körülményei..... | 3 |
| 2. A mélyszegénységben élők demográfiai jellemzői..... | 6 |
| 2.1. Mennyire etnikus a szegénység? | 6 |
| 2.2 A mélyszegénységben élő családok alapvető jellemzői..... | 8 |
| 3. Foglalkoztatás..... | 13 |
| 4. Lakhatási körülmények | 19 |
| 5. A háztartások bevételei és kiadásai | 23 |
| 6. A szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés..... | 29 |
| 7. Egészségügyi helyzet..... | 32 |
| 7. Digitális hozzáférés | 35 |
| 8. Közösségi kapcsolatok..... | 37 |
| 9. Összegzés..... | 45 |

1. A kutatás célja, az adatfelvétel körülményei¹

Kutatásunk a mélyszegénységben élő emberekről, illetve szociális és közösségi szolgáltatásokhoz való hozzáférésükről szól. A felmérés a TÁMOP 5.1.3 program keretében készülő hatástanulmány első adatfelvételének elemzéseit tartalmazza. A TÁMOP 5.1.3/2 projektek célja, hogy a mélyszegénységben élő emberek számára közösségi alapú szociális szolgáltatásokat nyújtson, valamint ehhez kapcsolódó projektek kipróbálását és adaptálását tegye lehetővé.² A program keretében 25 helyi – 30-32 hónapos – projekt valósul meg 2012 és 2014 között. A program részeként, az 1-es komponens feladatait ellátó konzorcium megvalósításában egy hatástanulmány is készül, ami a helyi projektek direkt és indirekt hatásait próbálja feltérképezni.

A hatástanulmány keretében két körben kerül sor adatfelvételre: az első kör a helyi projektek kezdetekor, a második kör azok végeztével történik meg. A kutatási terv szerint **az első körben** összesen 1300 kérdőívet kell felvenni, amiből 700 olyan egyénnel készül, akik a helyi projektek résztvevői, 600 kontroll-személy pedig nem résztvevő ugyan, de hasonló életkörülmények között él, vagyis potenciálisan résztvevője lehetne a projekteknek. **A második adatfelvételi körben** összesen 1000 kérdőívet kell felvenni, amiből 500 készül a projektek résztvevőivel, 500 pedig kontroll-személlyel.

A kutatási tervben megfogalmazott tervet, miszerint a bemeneti adatfelvétel egy időben valósul meg, lehetetlen volt megvalósítani. A pályázatokat eleve két körben bírálták el, ráadásul az egy időben elbírált projektek sem egyszerre kezdődtek. Mindebből adódott, hogy az első körös adatfelvételre is két ütemben került sor: 2012. március-áprilisban, illetve július-szeptemberi időszakban. Volt olyan válaszadónk, aki az adatfelvétel idején már valamelyik alprogramban részt vett, és volt olyan is, aki még csak egy előzetes beszélgetésen esett át, és korántsem volt biztos, hogy milyen minőségben lesz bevonva a különböző tevékenységekbe.

¹ A kutatás a TÁMOP 5.1.3-09/1. "Közösségi felzárkóztatás a mélyszegénységben élők integrációjáért program szakmai koordinációja" című projekt keretében zajlik. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.

² A szegénység mélyülésének, újratermelődésének és területi terjedésének mérséklése érdekében 2010-ben indult támogatási program a helyi közösségi kapcsolatok fejlesztését, egyes közszolgáltatásoknak a helyi szükségletekhez igazítását, továbbá az érintett települési kör lakosságának mozgósítását kívánja elérni. A program két komponensből áll. Mindkét komponens a szociális, a közösségfejlesztési és a település-/ terület-/ vidékfejlesztési munka három pillérén nyugszik. A támogatási program 2. komponensében helyi/kistérségi szervezetek konzorciumai pályáztak a mélyszegénységben élők helyzetének javítását célzó projektekkel, míg a 1. komponensben dolgozó szervezetek ezen pályázók szakmai támogatását végzik a pályázati szakaszban, és a megvalósítás időszakában. Az Autonómia Alapítvány, Közösségfejlesztők Egyesülete, VÁTI és Szociális Szakmai Szövetség által alkotott konzorcium legfőbb célja a 2. komponens pályázóinak folyamatos, testreszabott szakmai és módszertani segítése, a megvalósítás során felhalmozódó tudás és tapasztalat megosztásának elősegítése, valamint a tapasztalatok átadása a fejlesztési programokat tervező szervezetek számára. További információk a programról: www.melyszegenyseg.hu

A válaszadók kiválasztásakor a helyi projektgazdák segítségét vettük igénybe, tőlük kértük a résztvevők névsorát, akik közül rétegzett véletlen mintavételi eljárással választottuk ki válaszadóinkat. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy a mintaválasztásnál igyekeztünk figyelembe venni a településtípusokat és a roma válaszadókat, vagyis többféle településtípusról kerestünk résztvevőket és igyekeztünk elérni, hogy a potenciális projektrésztvevők válaszadóként is megjelenjenek. A kontrollcsoport esetében nehezebb volt a helyzet, hiszen ezzel kapcsolatban nem állt rendelkezésünkre az alapsokaságot tartalmazó lista. Az ő kiválasztásukhoz a helyi szociális szakemberek segítségét vettük igénybe. Azt kértük tőlük, hogy a kérdezőbiztosokat olyan családokhoz vigyék el, akik a megadott kritériumok alapján mélyszegénynek minősülnek, de nem résztvevői a helyi TÁMOP 5.1.3-as projekteknek.

A program kiírása szerint a helyi projektekben eleve egy megadott definíciónak megfelelő,³ mélyszegénységben élő családok vehetnek részt. Mi ezt külön nem vizsgáltuk, elfogadtuk azt, mint hipotézist, hogy a projektgazdák a kiírásoknak megfelelően toborozták és válogatták a helyi résztvevőket – vagyis mindegyikük megfelel a program előírásainak.

A mintavétel és az adatfelvétel eredményeként azt tudjuk állítani, hogy mintánk a leghátrányosabb helyzetű (továbbiakban: lhh) kistérségekben, vagy az ezekhez hasonló fejlettségű településeken élő mélyszegény családokra reprezentatív.⁴ További finomításként még azt is hozzátehetjük, hogy a résztvevők oldaláról a „projekt-képes” mélyszegény családokra reprezentatív, vagyis olyanokra, akiket egy projektmenedzsmint stáb, vagy a projekthez kapcsolódó szociális szakemberek annak ítélnék; a kontroll csoport pedig a helyi szociális szakemberek szerint potenciálisan „projekt-képes” mélyszegény családokat reprezentálja. Feltevésünk, hogy mindkét esetben némileg „felfelé húz” a minta, vagyis a nagyon marginalizálódott, a szociális ellátórendszer szempontjából igazán problémásnak ítélt családok kisebb eséllyel kerültek egy helyi projektbe, ezáltal a mi mintánkba is. A minta országos

³ **Mélyszegénység:** A mélyszegénység fogalmát a Havas Gábor által összeállított kritériumrendszer írja körül a legtalálóbban. Eszerint azokat a közösségeket, amelyek mélyszegénységbe süllyedtek a (i) nagyon alacsony iskolázottság és (ii) foglalkoztatási ráta, (iii) erős települési, lakóövezeti térségi koncentráció és szegregáció, (iv) az ezekből következő súlyos szociális deficit és (v) a hátrányos társadalmi helyzet újratermelődésének nagyon nagy valószínűsége jellemzi.

E kritériumok alapján a jelen pályázati konstrukció 2. komponensében a következőképpen határozta meg annak célcsoportját:

Azokat soroljuk a mélyszegénységben élők közé, akik az alábbiak közül legalább kettő kritériumnak megfelelnek:

- legalább három éve munkanélküliek, illetve ezen idő alatt legfeljebb közfoglalkoztatásban vettek részt,
- legfeljebb az iskola 9-10. osztályát végezték el, ami mellett esetleg nem piacépes szakképzettséget vagy OKJ-s szakképesítést szereztek,
- aktív korú inaktívak (18-60 év közöttiek),

kettőnél több gyereket nevelnek.

⁴ A program célterülete nem csak az lhh kistérségek voltak, hanem az ezek melletti, hasonló fejlettségi indexszel rendelkező települések is szerepelhetnek az akcióterületi lehatárolásban.

reprezentativitásának korlátaival tartozik az is, hogy a 33 lhh kistérség nem mindegyikében indult projekt, így a mintánkba se került be minden lhh kistérség.

A továbbiakban az egyszerűség kedvéért az elemzés során a „mélyszegénységben élőkről” teszünk megállapításokat, de ezek a fenti megszorításokkal értendők.

A 25 nyertes projekt 299 településen valósul meg. Adatgyűjtésünk 135 települést érintett (ebből 10 helyen csak kontrollcsoportos kérdőívezés történt). Összesen 1334 kérdőívet kérdeztek le a kérdezőbiztosok, mind a 25 projektet érintően minimum 28 résztvevői és 22 kontroll interjút készítve.

A kérdőívben alapvetően egyéni adatokat gyűjtöttünk. A kérdések egy része a házra, háztartás egészére vonatkozott, de emellett a demográfiai, iskolázottsági és munkaerőpiaci helyzetről szóló információkat a háztartás minden tagjáról összegyűjtöttük. A véleményeket, attitűdöket tartalmazó válaszok természetesen szintén egyéni szintűek. Ahol ez lehetséges és az elemzés szempontjából fontos, ott az összes háztartástagra vonatkozó, közel 6000-es minta (vagy ennek aktuális szűkítésének) megoszlását tesszük közzé, ahol ez nem lehetséges vagy szükséges, ott az 1334 fős egyéni válaszadói adatokat közöljük és elemezzük.

1. tábla: A válaszadók megoszlása kistérségek és régiók szerint

| Régió | Kistérségek száma (db) | Válaszadók száma (db) |
|--------------------|-------------------------------|------------------------------|
| Dél-Alföld | 3 | 168 |
| Dél-Dunántúl | 7 | 327 |
| Észak-Alföld | 10 | 365 |
| Észak-Magyarország | 10 | 473 |
| Összesen | 30 | 1 333 |

2. tábla: A válaszadók száma és megoszlása településtípus szerint

| Településtípus | Válaszadók | |
|-----------------------|-------------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| Község | 1129 | 84,6 |
| Város | 205 | 15,4 |
| Összesen | 1334 | 100 |

2. A mélyszegénységben élők demográfiai jellemzői

2.1. Mennyire etnikus a szegénység?

Kutatásunk során különösen kíváncsiak voltunk arra, hogy a mélyszegénységben élők mekkora részét teszik ki a cigányok, illetve a mélyszegénységben élő cigányok be tudnak-e kapcsolódni a helyi projektekbe.

Az etnikai hovatartozást illetően a 2011-es népszámlálás során is használt többes identitás mérési módszerét használtuk, vagyis válaszadóink több nemzetiséget is megjelölhettek hovatartozásukra vonatkozóan, anélkül, hogy bármelyik identitás a másik elé, felé helyeződött volna. Válaszóink kétharmada (63,2%-a) egy nemzetiségi identitással bír, 36,8 százalékuk azonban két nemzetiséget is megjelölt.

3. tábla: Ön milyen nemzetiséghez tartozónak érzi magát?

| Nemzetiség | Válaszadók | |
|-------------|------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Magyar | 993 | 75,2 |
| Cigány/Roma | 319 | 24,2 |
| Román | 3 | 0,2 |
| Német | 2 | 0,2 |
| Bolgár | 1 | 0,1 |
| Görög | 1 | 0,1 |
| Horvát | 1 | 0,1 |
| Összesen | 1320 | 100 |

4. tábla: Az előzőekben megjelölten kívül tartozik-e más nemzetiséghez is?

| Nemzetiség | Válaszadók | |
|-----------------|------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Cigány/roma | 320 | 65,8 |
| Magyar | 130 | 26,7 |
| Román | 14 | 2,9 |
| Német | 13 | 2,7 |
| Horvát | 3 | 0,6 |
| Szlovák | 2 | 0,4 |
| Bolgár | 1 | 0,2 |
| Ukrán | 1 | 0,2 |
| Kínai | 1 | 0,2 |
| Orosz | 1 | 0,2 |
| Összesen | 486 | 100 |

5. tábla: Egyes, illetve kettős identitású válaszadók megoszlása

| Identitás | Válaszadók | |
|------------------|------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Egyes identitás | 834 | 63,2 |
| Kettős identitás | 486 | 36,8 |
| Összesen | 1320 | 100 |

Egyes, illetve kettős identitással válaszadóink közel fele vallotta magát cigánynak, vagyis azt mondhatjuk, hogy a mélyszegénységben élő háztartások fele cigány. Ez egy igen magas felülreprezentáltságot jelez, amit okozhat a mintavételi eljárás is (vagyis, hogy külön is igyekeztünk a cigány háztartásokat elérni a kérdőívvezés során). Ugyanakkor azt tudjuk mondani, hogy ez az arány nagyságrendileg megegyezik a TÁRKI által mért adatokkal, amelyek szerint az alsó jövedelmi ötödbe tartozó gyermekes háztartások 41,1%-a volt roma 2009-ben.⁵ Az önmagukat cigánynak tartó válaszadók többsége (70%-uk) egyaránt tartja magát cigánynak és magyarnak. Az önmagukat kizárólag cigányként definiálók negyede érti a cigány nyelvet (szemben a kettős identitásúak 16%-val), 16 százalékuk beszéli is. Vagyis az identitás nem nyelvi kérdés, egyéb kulturális kötődések állhatnak mögötte, erről azonban nem gyűjtöttünk adatokat.

6. tábla: Roma és nem roma válaszadók identitásai

| Nemzetiség | Identitás | | Összesen* |
|-----------------|-----------------|------------------|-----------|
| | Egyes identitás | Kettős identitás | |
| Nem cigány/roma | 94,3% | 5,7% | 51,6% |
| Cigány/roma | 30,0% | 70,0% | 48,4% |
| Teljes minta | 51,6% | 48,4% | 100% |

*a teljes mintához viszonyított arányok

7. tábla: Amennyiben említette a roma származást

| Identitás | Ön a cigány nyelvet | | | Összesen |
|------------------|-----------------------|----------------------|---------|----------|
| | Nem beszéli, nem érti | Érti, de nem beszéli | Beszéli | |
| egyes identitás | 57,8% | 26,2% | 16,0% | 100% |
| kettős identitás | 70,7% | 16,1% | 13,1% | 100% |

⁵ TÁRKI Monitor 2009-es adatát idézi: Bass László – Farkas Zsombor: A gyerekszegénység alakulása 2009-ben Magyarországon

Visszatérve a fejezet alapkérdésére, azt tudjuk mondani, hogy alapvetően nem etnikus a mélyszegénység, vagyis nem etnikai hovatartozása miatt kerül valaki ebbe az élethelyzetbe, de a romák esélye arra, hogy ebbe a csoportba kerüljenek, közel tízszer akkora, mint a nem romáké! (A romák és nem romák életkörülményei közötti különbségekre, illetve hasonlóságokra az elemzés során többször is ki fogunk térni.)

8. tábla: A mélyszegénységbe kerülés esélyei etnikai hovatartozás alapján⁶

| | Romák | | Nem romák | | Összesen (fő) |
|-----------------|------------|----------------|------------|----------------|---------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) | száma (fő) | megoszlása (%) | |
| Nem mélyszegény | 260 000 | 33% | 8 540 000 | 93% | 8 800 000 |
| Mélyszegény | 540 000 | 68% | 660 000 | 7% | 1 200 000 |
| Összesen | 800 000 | 100 | 9 200 000 | 100 | 10 000 000 |

2.2 A mélyszegénységben élő családok alapvető jellemzői

A helyi projektekbe – ebből adódóan a mintánkba is – 18 év felettek kerülhettek be. A válaszadók legnagyobb hányada, közel 40%-a, 30 és 40 év közötti középkorú, közel 25-25%-uk pedig 30 év alatti, illetve 40-50 év közötti. Mindez nem azt jelenti, hogy ez lenne a mélyszegénységben élők korfája, hanem sokkal inkább azt, hogy a helyi projektekbe elsősorban a középkorúakat tudják, akarják bevonni a projektmegvalósítók. Ugyanakkor azt is jelzi a megoszlás, hogy a mélyszegénységbe kerülés valószínűsége nem korfüggő, gyakorlatilag hasonló eséllyel kerülnek ebbe a csoportba bármely életkorban az emberek. (Ebben az esetben is ki kell emelni, hogy mintánk korlátos, vagyis kisebb eséllyel kerültek be az idősek, hiszen őrájuk kevésbé gondol célcsoportként egy helyi projekt. Definíció szerint is már nem a gazdaságilag aktív korúak közé tartoznak, ugyanakkor a LHH kistérségek településein nagy valószínűséggel ők is hasonló életkörülményekkel küzdenek – magyarul mélyszegények.)

9. tábla: A válaszadók száma és megoszlása korcsoportok szerint

| | Válaszadók | |
|--------------|------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| 30 év alatti | 318 | 24 |
| 31-40 év | 507 | 38,3 |
| 41-50 év | 309 | 23,4 |
| 51-60 év | 138 | 10,4 |
| 60 év felett | 51 | 3,9 |
| Összesen | 1323 | 100 |

⁶ A táblázat becslült számokat tartalmaz, mind a mélyszegénységben élők, mind a hazai romák számát illetően (lásd: <http://www.vg.hu/kozelet/tarsadalom/a-fel-oroszag-szegeny-lenne-397766>, illetve: <http://www.kormany.hu/hu/emberi-eroforrasok-miniszteriuma/tarsadalmi-felzarkozasert-felelos-allamtitkarsag/hirek/balog-zoltan-miniszteri-expozeja-a-roma-integracio-evtizede-programrol>)

A háztartások átlagos nagysága 4,3 fő, a cigány családok átlagosan egy fővel népesebbek, mint a nem cigány háztartások. A gyerekek magasabb száma általában is jellemző a mélyszegénységben élőkre, a nem cigány családok is eggyel több háztartástaggal bírnak, mint az országos átlag (2,87⁷). Az átlagos háztartásnagyságnál talán többet mond, hogy a háztartások egynegyede (25,3%) hat vagy annál több főből áll, tíz százaléka viszont egyfős háztartás.

10. tábla: Háztartástagok átlagos száma etnikai hovatartozás szerint

| Háztartás | Háztartástagok átlagos száma |
|-----------------|------------------------------|
| Nem cigány/roma | 3.86 |
| Cigány/roma | 4.75 |
| Összesen | 4,3 |

11. tábla: Háztartástagok száma

| Háztartástagok száma | Háztartások | |
|----------------------|-------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| 1 | 139 | 10.4 |
| 2 | 153 | 11.5 |
| 3 | 183 | 13.7 |
| 4 | 264 | 19.8 |
| 5 | 257 | 19.3 |
| 6 | 164 | 12.3 |
| 7 | 78 | 5.8 |
| 8 | 49 | 3.7 |
| 9 | 30 | 2.2 |
| 10 | 5 | 0.4 |
| 11 | 5 | 0.4 |
| 12 | 7 | 0.5 |
| Összesen | 1334 | 100 |
| Átlag | | 4,28 fő |

Válaszadóink közel fele él házasságban, a házas- illetve élettárs nélkül élők aránya 23,4%. Mindez azonban nem azt jelenti, hogy ezek az emberek egyedül élnének: gyerekekkel, egyéb családtagokkal laknak együtt. Az egyszemélyes háztartások alacsony számát (10%) a lakhatási depriváció is okozhatja. Egyrészt a szűkös lakhatási lehetőségek, másrészt az egyedül élés magas költsége sokkal inkább arra ösztönzi az embereket, hogy a szűkebb-tágabb család közös fedél alatt éljen. Mindez azt is jelenti, hogy a nukleáris családmódot a több generáció szorosabb-lazább együttélése váltja fel, illetve a nagycsaládi kapcsolatok jelenthetik végső esetben a lakhatási megoldást is.

⁷ KSH, 2011-es Népszámlálás adatai

12. tábla: Háztartásnagyság háztartástípusok szerint

| Háztartás típusa | Válaszadó személyek | | Átlagos háztartásnagyság (fő) |
|--|---------------------|----------------|-------------------------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) | |
| házas, házastárssal él | 662 | 49,9 | 4,71 |
| nőtlen, hajadon, élettárssal él | 226 | 17 | 4,62 |
| nőtlen, hajadon, nincsen élettársa | 175 | 13,2 | 3,16 |
| elvált, nincs élettársa | 104 | 7,8 | 3,49 |
| elvált, de együtt él korábbi házastársával | 69 | 5,2 | 2,9 |
| elvált, élettárssal él | 33 | 2,5 | 4,12 |
| házas, de külön élnek, nincsen élettársa | 29 | 2,2 | 3,83 |
| házas élettárssal él | 25 | 1,9 | 5,32 |
| özvegy, nincs élettársa | 3 | 0,2 | 5,33 |
| Összesen | 1326 | 100 | 4,28 |

13. tábla: Háztartások generációk szerint

| Háztartás típusa | Háztartások | |
|-------------------------------|-------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| Szülő(k), kiskorú gyerekekkel | 931 | 69,8 |
| Felnőtt, felmenő szülőkkel | 30 | 2,2 |
| Három generáció együtt | 92 | 6,9 |
| Egy generáció | 281 | 21,1 |
| Összesen | 1334 | 100 |

Az iskolai végzettségeket vizsgálva igen jelentős különbségeket találunk az etnikai választóvonal mentén: míg a nem cigány felnőttek 40%-a (férfiak), illetve 50%-a (nők) rendelkezik legfeljebb általános iskolai végzettséggel, addig ugyanez az arány a cigány válaszadók között 75%. Az iskoláztatási hátrányok természetesen a magasabb végzettségűeknél is jelentkeznek: a cigány felnőttek feleakkora arányban végeztek el szakmunkásképző iskolát, mint a szintén mélyszegénységben élő nem cigányok.

14. tábla: A 18 éven felüliek iskolai végzettsége nemek és származás szerint, %

| Iskolai végzettség | Férfi | | Nő | |
|--|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | Nem cigány/roma | Cigány/roma | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
| Jelenleg általános iskolába jár | 1.0 | 1.0 | 0.4 | 1.0 |
| Kevesebb, mint 8 általános | 5.2 | 14.1 | 6.1 | 16.4 |
| 8 általános | 36.7 | 59.1 | 44.7 | 58.4 |
| 8 általános és OKJ | 2.5 | 2.0 | 3.0 | 3.1 |
| Szaktanácsképző, szakképzés érettségi nélkül | 39.3 | 18.7 | 28.1 | 14.6 |
| Szakközépiskolai érettségi, szakképzést követő érettségi | 7.0 | 3.2 | 6.8 | 3.2 |
| Gimnáziumi érettségi | 4.4 | 1.3 | 6.2 | 1.9 |
| Érettségi és továbbképzés | 1.9 | 0.3 | 2.4 | 0.5 |
| Főiskola, egyetem | 1.7 | 0.1 | 2.0 | 0.5 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 | 100 |

A cigányok iskolai hátrányai arányaiban nem csökkennek akkor sem, ha a fiatalabb korosztályt nézzük: a 30 év alatti cigányok 60%-a maximum a 8 általánost végezte el, szemben a nem cigányok 35-42%-val. A cigány fiatalok egyötöde rendelkezik szakmával, ez az arány a nem cigány férfiak között 32%, a nem cigány nők között 24%. Vagyis azt mondhatjuk, hogy ugyan a fiatalabb korosztály esetében csökken az iskolázottsági hátrány, ez azonban még mindig igen magas. Főleg, ha azt is figyelembe vesszük, hogy az adott korosztály 10%-a nem rendelkezik befejezett alapfokú végzettséggel sem! Ugyanakkor azt is megállapíthatjuk, hogy a fiatalabb kohorszokat tekintve egyre kisebbé válik a nemek közötti iskolázottsági különbség, ez vonatkozik a romákra és a nem romákra egyaránt.

15. tábla: A 18 és 30 év közötti felnőttek legmagasabb iskolai végzettsége nemek és származás szerint, %

| Iskolai végzettség | Férfi | | Nő | |
|--|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | nem cigány/roma | cigány/roma | nem cigány/roma | cigány/roma |
| jelenleg általános iskolába jár | 3,5 | 2,6 | 1,2 | 2,1 |
| kevesebb, mint 8 általános | 3 | 11,6 | 3,3 | 9,4 |
| 8 általános | 31,7 | 55,4 | 39,1 | 55,6 |
| szakmunkásképző, szakképzés érettségi nélkül | 31,7 | 22,3 | 24,3 | 20,8 |
| szakközépiskolai érettségi, szakképzést követő érettségi | 10,1 | 4,7 | 10,7 | 4,2 |
| gimnáziumi érettségi | 9 | 1,7 | 11,9 | 2,8 |
| 8 általános és OKJ | 3 | 1,3 | 2,1 | 2,1 |
| érettségi és továbbképzés | 3,5 | 0 | 4,1 | 1,4 |
| főiskola, egyetem | 3,5 | 0,4 | 2,9 | 1 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Elemzés (fő) | 203 | 238 | 251 | 293 |

3. Foglalkoztatás

A 18 év feletti mélyszegénységben élők 40%-a tekinthető gazdaságilag aktívnak, vagyis kapcsolódik valamilyen módon a munkaerőpiachoz. Igaz, ennek a csoportnak a fele közmunkásként jutott munkalehetőséghez (19,8%), a teljes munkaidős alkalmazottak aránya mindösszesen 14,3%. A felnőtt korú mélyszegények egynegyede munkanélküli, 13,4%-a pedig GYES-en, GYED-en van. Az etnikai hovatartozást is vizsgálva azt látjuk, hogy a romák között jelentősen alacsonyabb a foglalkoztatottak, illetve a nyugdíjellátásban részesülők aránya, viszont magasabb az anyasági ellátásban részesülők hányada.

16. tábla: 18 év felettek munkaerőpiaci státusza

| Munkaerőpiaci státusz | Válaszadók* | | Nem cigány/ roma (%) | Cigány/ roma (%) |
|---|-------------|----------------|-------------------------|---------------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) | | |
| Még nem dolgozik, iskolás | 107 | 3,4 | 3.9 | 2.9 |
| Teljes munkaidős alkalmazott | 452 | 14,3 | 17.3 | 11.3 |
| Részmunkaidős alkalmazott | 55 | 1,7 | 1.9 | 1.6 |
| Önálló vállalkozó | 18 | 0,6 | 0.8 | 0.3 |
| Alkalmi munkát végez | 134 | 4,3 | 3.5 | 5.0 |
| Munkanélküli | 794 | 25,2 | 22.2 | 28.3 |
| Közmunkás, közhasznú-, közcélú munkás | 623 | 19,8 | 19.4 | 20.1 |
| Nyugdíjas (öregségi, rokkant, özvegyi, korhatár előtti) | 302 | 9,6 | 11.9 | 7.1 |
| Fogyatékkal élő, tartósan beteg | 35 | 1,1 | 1.1 | 1.2 |
| Gyeden, Gyesen, Gyeten van | 428 | 13,6 | 11.3 | 16.0 |
| Háztartásbeli, családja látja el | 45 | 1,4 | 1.0 | 1.9 |
| Tanuló, továbbképzésen, átképzésen vesz részt | 49 | 1,6 | 2.0 | 1.1 |
| Ápolási díjon van | 44 | 1,4 | 1.3 | 1.5 |
| Egyéb okból nem dolgozik | 59 | 1,9 | 2.1 | 1.7 |
| Nem tudja, nincs válasz | 7 | 0,2 | 0.4 | 0.1 |
| Összesen | 3152 | 100 | 100 | 100 |

* Minden, az felmért háztartásokban élő 18 év feletti háztartástag

A munkaerőpiaci részvétel leginkább egy komoly fluktuációval írható le, ahol a relatíve alacsonyan fizetett, alacsony képzettséggel rendelkező munkaerőt is alkalmazni tudó multinacionális cégek, illetve az alkalmi, de rendszeresen ismétlődő mezőgazdasági jellegű segédmunkák jelentenek munkalehetőséget, majd ezeket a munkanélküliség hosszabb-rövidebb időszakai, illetve a közmunkaprogramokban való részvétel váltja fel. Válaszadóink legtöbbszörének (41,8%) az utolsó munkahelye az önkormányzatok által bonyolított közmunka volt, egytizedük dolgozott valamilyen cégnél, vállalkozásnál, 6 százalékuk alapvetően mezőgazdasági alkalmi munkákból

jutott jövedelemhez. A legstabilabb munkaviszonyok ugyanakkor a vállalkozásokhoz kötődtek, a multinacionális cégek jellemzően 12 hónapig, a kisebb vállalkozások átlagosan 2 évig foglalkoztatták az embereket.

Az elsődleges munkaerőpiaci munkaviszony nem csak a jövedelem tekintetében számít előnynek, hanem egyfajta jövőbe vetett bizalmat is ad az embereknek: a teljes állású alkalmazottak fele nem tartja valószínűnek, hogy a közeljövőben elveszti állását, míg a munkanélküliek 60%-a azt nem tartja reálisnak, hogy a következő fél évben munkát talál. Vagyis az aktuális munkaerőpiaci pozíciókat a résztvevők állandósuló helyzetnek érzik és kevésbé ideiglenes állapotnak. A munkanélküliek 60%-a az elmúlt 4 hétben aktívan keresett munkát. Elképzelhető, hogy ennek sikertelensége is a beletörődést erősíti.

A munkavállalás nehézségeit szinte mindenki túlnyomórészt külső okokkal magyarázta, a munkahelyek hiánya, illetve a magas, és a munkáltató által nem fizetett utazási költségek szerepeltek az első helyen. A szubjektív okok között a megfelelő iskolai végzettség hiányát jelölték a leghangsúlyosabbnak (3,4-es átlag az ötös skálán). Minden egyéb, az egyéni képességeket, élethelyzeteket jellemző állítás jóval az átlag alatti értéket kapott, vagyis válaszadóink szerint nem ezeken múlik a sikeres munkavállalás. Az iskolai végzettség hiánya megmutatkozik abban is, hogy a mélyszegénységben élők 60%-a, saját bevallása szerint nem ért semmilyen szakmához, ugyanakkor 15 százalékuk legalább két olyan szakmát is fel tudott sorolni, amiben munkát tudna vállalni, de erről nincs hivatalos papírja.

Meglehetősen alacsony, 24% azoknak az aránya, akik már részt vettek valamilyen OKJ tanfolyamon. Ezt az arányt nem tudjuk viszonyítani országos adatokhoz, ugyanakkor evidensnek gondoljuk, hogy a szakképzettséggel nem rendelkező, az iskolarendszert szakma nélkül elhagyó felnőttek számára az OKJ képzési rendszer kellene, hogy kínáljon, biztosítson továbbtanulási lehetőséget. Az, hogy a mélyszegénységben élők közel negyede jut csak el ezekre a képzésekre, két dolgot jelenthet: vagy a fenti számnál sokkal többen vettek részt ilyen tanfolyamokon, és ők sikerrel ki is tudtak kerülni a mélyszegény élethelyzetből, vagy ezek a tanfolyamok eleve nem ezt a társadalmi csoportot célozzák, az iskolarendszeren kívüli felnőttoktatás, mint munkaerőpiaci felzárkóztató szolgáltatás, nem igazán áll nyitva számukra. Ez különösen sajnálatos a roma – nem roma viszonylatban vizsgálva: a romák átlagosan 10 százalékkal kevesebben vettek részt szakmaszerzést biztosító képzéseken, mint a nem romák. Amennyiben mindezt a fentebb látott nagyon alacsony iskolai végzettségekhez is viszonyítjuk, akkor hangsúlyosan jelenik meg az iskoláztatási, szakmaszerzési felzárkóztatás hiánya.

Akár a meglevő munkalehetőségek mellett, akár azok helyett, a mélyszegénységben élők közel fele (46,6%) szokott alkalmi munkákat vállalni, a cigányok sokkal nagyobb arányban (53,2%). Jellemzően mezőgazdasággal kapcsolatos, magas élők munkáigényű feladatokról van szó (kerti munka, gyümölcsösben végezhető

különböző munkák), illetve takarítás, erdészeti munka és építőipari lehetőségek szerepelnek a leggyakrabban említett alkalmi munkák között.

Az alkalmi munkák egyre inkább alapvető bevételi forrássá válnak a háztartások számára, ugyanis a családok több, mint kétharmadában (70,9%) nincs foglalkoztatott, hivatalos és rendszeres munkabérrel rendelkező személy. Ez az arány a roma háztartások között 76% a nem roma háztartások 66%-ával szemben. A rendszeres munkajövedelem hiánya önmagában is szegénységi veszélyforrás, de különösen az, amennyiben gyermekes háztartásokról van szó. A nem roma háztartások 38%-ában nincs foglalkoztatott, de van 14 év alatti gyerek, ugyanez az arány a roma háztartások között 61,7%, ami 1,6-szor nagyobb szegénységi rizikófaktort jelent.

17. tábla: Utolsó munkahely (leggyakrabban említett válaszok)

| | Elemszám | Arány (%) | Munkaviszony hossza (hó)* |
|--|----------|-----------|---------------------------|
| Közmunka | 691 | 41.8% | 4 |
| Vállalkozásnál alkalmazott (cég, bt, kft) | 193 | 11.7% | 24 |
| Alkalmi munka, segédmunka, mezőgazdasági munka | 104 | 6.3% | 11,5 |
| Multinacionális vállalatok (Flextronik, Elcotech, BOSCH, Jabil, McDonalds, Samsung, Tesco) | 65 | 3.9% | 12 |

*medián értékek

18. tábla: Mennyire tartja valószínűnek, hogy a következő 6 hónap során elveszíti a munkáját?

| | teljes munkaidős alkalmazott (N=117 fő) | részmunkaidős alkalmazott (N=22 fő) |
|------------------------|---|-------------------------------------|
| Nagyon valószínű | 12,8% | 13,6% |
| Eléggé valószínű | 7,7% | 13,6% |
| Nem eldönthető | 26,5% | 27,3% |
| Valószínűleg nem | 29,1% | 27,3% |
| Szinte biztosan nem | 21,4% | 9,1% |
| Nem tudja/nincs válasz | 2,6% | 9,1% |
| Összesen | 100% | 100% |

19. tábla: Mennyire tartja valószínűnek, hogy a következő 6 hónap során talál munkát?

| | Munkanélküli (N=327 fő) | Közmunkás, közhasznú-, közcélú munkás (N=300 fő) |
|---------------------|-------------------------|--|
| Nagyon valószínű | 5,8% | 25,0% |
| Eléggé valószínű | 9,5% | 9,7% |
| Nem eldönthető | 20,2% | 25,3% |
| Valószínűleg nem | 18,7% | 17,3% |
| Szinte biztosan nem | 40,7% | 20,3% |

| | | |
|------------------------|------|------|
| Nem tudja/nincs válasz | 5,2% | 2,3% |
| Összesen | 100% | 100% |

20. tábla: Keresett-e aktívan munkát az elmúlt 4 hétben?

| | Elemszám (teljes) | Igen válaszok aránya (%) |
|--|----------------------|-----------------------------|
| Munkanélküli | 333 | 62,8% |
| Közmunkás, közhasznú-, közcélú munkás | 294 | 30,6% |
| Háztartásbeli, családja látja el | 275 | 31,8% |
| Egyéb okból nem dolgozik | 23 | 46,2% |

21. tábla. Ön szerint miért nehéz a környéken munkát vállalni?

(1 – egyáltalán nem jellemző, 5 – nagyon jellemző)

| | Átlag |
|---|-------|
| Nincs munkalehetőség a településünkön, környéken | 4,58 |
| Csak messze van munkalehetőség, és én nem tudok oda utazni | 4,22 |
| Túl sok lenne az útiköltség, nem téríti meg senki | 3,43 |
| Nincs hozzá megfelelő iskolai végzettségem | 3,42 |
| Túl alacsony fizetést ajánlanak, és olyan kevés pénzért nem éri megdolgozni | 2,83 |
| Családi helyzetem, gondjaim miatt nem tudok munkát vállalni | 2,23 |
| Nehezen találok munkát a származásom miatt | 2,18 |
| Nem tudom, hogyan keressek munkát | 2,01 |
| Rossz az egészségi állapotom, nem tudok dolgozni | 1,92 |
| Nehezen tanulok meg új munkafeladatokat | 1,61 |

22. tábla: Van-e olyan szakma, amihez ért, amiben el tudna helyezkedni, de nincs róla papírja?

| | Válaszadók | |
|----------|------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nincs | 753 | 59,2 |
| Van | 520 | 40,8 |
| Összesen | 1273 | 100 |
| 2 szakma | 192 | 15,1 |
| 3 szakma | 65 | 5,1 |

23. tábla: Részt vett-e OKJ tanfolyamon?

| Korcsoport szerint | OKJ tanfolyamon | |
|------------------------------|--------------------|----------------|
| | nem vett részt (%) | részt vett (%) |
| 30 év alatti | 75,5 | 24,5 |
| 31-40 év | 73,2 | 26,8 |
| 41-50 év | 74,8 | 25,2 |
| 51-60 év | 81,9 | 18,1 |
| 60 év felett | 88,2 | 11,8 |
| Etnikai hovatartozás szerint | | |
| Nem cigány | 69,9 | 30,1 |
| Cigány | 81,7 | 18,3 |
| Nemek szerint | | |
| férfi | 73,7 | 26,3 |
| nő | 76,2 | 23,8 |
| Összesen | 75,6 | 24,4 |

24. tábla: Elvégzett OKJ szakmák és elhelyezkedési lehetőségek

| Szakma | Elvégezte (N=324 fő) | Dolgozott a szakmában* |
|-------------------|-------------------------|---------------------------|
| Bolti eladó | 17,9% | 50,0% |
| Gépkezelő | 8,3% | 55,6% |
| Számítástechnika | 7,4% | 37,5% |
| Mezőgazdaság | 7,1% | 47,8% |
| Varrás | 6,5% | 61,9% |
| Biztonsági őr | 5,9% | 42,1% |
| Kertész | 5,9% | 36,8% |
| Adminisztráció | 5,6% | 38,9% |
| Szociális gondozó | 4,6% | 46,7% |
| Dada | 4,0% | 61,5% |

*az adott képzést elvégzők közül

25. tábla: Háztartások munkaintenzitása etnikai származás szerint

| | Összesen | nem cigány/roma | cigány/roma |
|-----------------------|------------|--------------------|-------------|
| Nincs foglalkoztatott | 70,9 | 66,2 | 76,1 |
| Van foglalkoztatott | 29,1 | 33,8 | 23,9 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

26. tábla: Gyerekes háztartások munkaintenzitása etnikai származás szerint

| | Nem cigány/roma | | Cigány/roma | |
|------------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|
| | Nincs foglalkoztatott | Van foglalkoztatott | Nincs foglalkoztatott | Van foglalkoztatott |
| Nincs 14 év alatti gyerek | 28,2 | 10,9 | 14,4 | 5,8 |
| Van 14 év alatti gyerek | 38 | 22,9 | 61,7 | 18,1 |

27. tábla: Szokott alkalmi munkák vállalni?

| Etnikai származás | Igen válaszok aránya (%) |
|-------------------|--------------------------|
| Nem cigány/roma | 40,4 % |
| Cigány/roma | 53,2 % |
| Teljes minta | 46,6 % |

28. tábla: Alkalmi munkák típusa az alkalmi munkát vállalók arányában

| Alkalmi munka típusa | Alkalmi munkát vállalók | |
|--|-------------------------|------------|
| | száma (fő) | aránya (%) |
| Ásás, kerti munka, mezőgazdasági munka | 343 | 45.1 |
| Gyümölcszedés, gyümölcsösben munka | 120 | 15.8 |
| Takarítás | 54 | 7.1 |
| Erdészeti munka | 49 | 6.4 |
| Építőipar | 41 | 5.4 |
| Segédmunka | 39 | 5.1 |
| Vadgyümölcs, gomba gyűjtés | 29 | 3.8 |
| Házkörüli munkák | 20 | 2.6 |
| Kereskedelem, felszolgálás | 12 | 1.6 |

4. Lakhatási körülmények

A településen belüli lakhatási szegregációról objektív adatokkal nem rendelkezünk, de válaszadóinkat kértük, hogy minősítsék saját, szűkebb lakókörnyezetüket. Egyharmaduk, saját besorolásuk szerint olyan településrészen él, amit döntő többségben szegény családok laknak. Egyötödük minősítette szűkebb szomszédságát átlagosnak. A lakhatási körülményeket alapvetően határozza meg a származás: válaszadóink közel fele lakik többségében vagy teljesen cigány szomszédok között. A cigány válaszadók 70%-a lakik szegregált körülmények között, ami ugyan a lakókörnyezet szubjektív besorolásán alapul, de mindenképp egyfajta elkülönülésre utal. Mindezt megerősíti az is, hogy a cigány válaszadók 42%-a tartja saját környékét szegénynek, szemben a nem cigányok 23%-ával.

29. tábla: Háztartások száma és aránya a lakókörnyezet jellemzője szerint

| Lakókörnyezet jellemzője | Válaszadó háztartások | |
|--|-----------------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| Az utcában, környező utcákban főként átlagos családok laknak | 267 | 20,1 |
| Az utcában, környező utcákban szegényebb és átlagos családok vegyesen laknak | 620 | 46,8 |
| Az utcában, környező utcákban főként szegény családok laknak | 426 | 32,1 |
| Nincs másik lakóház a környéken | 13 | 1 |
| Összesen | 1326 | 100 |

30. tábla: Háztartások száma és aránya a lakókörnyezet szegregáltsága szerint

| Lakókörnyezet jellemzője | Válaszadó háztartások | |
|--|-----------------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| Mindenki (vagy majdnem mindenki) cigány/ roma a környezetemben | 115 | 8,8 |
| Többségében cigányok/romák élnek a környezetemben | 528 | 40,2 |
| Főleg nem cigányok/romák élnek a környezetemben | 483 | 36,8 |
| Nem élnek cigányok/romák a környezetemben | 188 | 14,3 |
| Összesen | 1314 | 100 |

A válaszadók lakóházainak közel fele 1945 előtt épült parasztház, mintegy negyede pedig Cs-ház⁸. Közel ekkora az aránya az ún. „szocpolos” házaknak is – ez alatt az 1990 után, alapvetően szociálpolitikai támogatásokkal épített házakat értik lakóik.

⁸ Cs-ház: csökkentett komfortfokozatú ház, tipikusan a '60-as '70-es évek cigánytelep felszámolási időszakában épített ingatlanok

(Utóbbi több helyen az alacsony minőségű kivitelezés szinonimájaként is szerepel, mivel önerő híján, a kizárólag „szocpolból” megépített házak eleve olcsó anyagokat tartalmaznak, és a kivitelezést is a pénzügyi keret szűkössége határozta meg.) Mindez azért is érdekes, mert ez egyszerre mind azt is jelenti, hogy a mélyszegénységben élők által lakott lakásállomány 66%-a minimum 50 éves, szigeteléssel, vízellátással eredetileg nem rendelkezik; az „újjonnan” épített házak viszont többnyire gyenge minőségűek, szintén alacsony komfortfokozatúak. A teljes lakásállomány 70%-a nem rendelkezik semmilyen szigeteléssel.

A legtöbben (71,5%) fatüzeléses kályhával fűtenek, de a válaszadók közel tizede kályhával sem rendelkezik, mindösszesen sparhelttel tudják télen felfűteni a konyhát, illetve a konyha melletti szobát.

Az ingatlanok 83%-a a lakók tulajdonában van, ugyanakkor a válaszadók közel egytizede szívésségi lakóként használja az adott ingatlant.

A települések közműellátottsága kiépített, a víz és a villany szinte minden utcában elérhető. Ugyanez a közművesítettség ugyanakkor nem mondható el az ingatlanokról. A házak egyötödében nincs víz és fürdőszoba, kétharmaduk nincs szennyvízhálózatra kötve, a vezetékes gáz pedig csak az épületek egynegyedébe van bekötve.

Az ingatlanok állapotával kapcsolatosan lakóik ambivalensek. Egyrészt nagyon sokan említik az épületek rossz állapotát, hibáit, de viszonylag kevesen gondolják azt, hogy emiatt a házuk lakhatásra alkalmatlan vagy kimondottan rossz állapotú lenne. Mindez megítélésünk szerint leginkább azt jelzi, hogy környezetük átlagos ingatlanjai is hasonló állapotúak, vagyis egy idő után az alacsony komfortfokozatú, rosszul fűthető, nem szigetelt épületek válnak a természetessé, a relatíve elfogadott normává. A lakásállomány tekintetében a mélyszegénységben élők csoportján belül is van egy települési lejtő, amelynek egyik pólusát a nem cigányok által lakott részek jelentik, míg a másik végpontját a cigánytelepek. Jellemzően rosszabb állapotúnak tartják házaikat a cigányok, de a túlnyomó többség még az ő esetükben is elfogadhatónak, karban tartottnak gondolja ingatlanját. Mindez szintén a lakhatási depriváció relatív elfogadottságát jelzi.

31. tábla: Az épületek típusai

| Épület típusa | Épületek | |
|---------------|------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| Parasztház | 564 | 44,1 |
| CS-ház | 285 | 22,3 |
| szocpolos ház | 243 | 19 |
| Egyéb | 187 | 14,6 |
| Összesen | 1279 | 100 |

32. tábla: Lakások jogcím szerinti megoszlás

| Jogcím típusa | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|-------------------------------------|----------|-----------------|-------------|
| Tulajdonos | 82.9 | 82.9 | 83.0 |
| Bérlik a lakást magánszemélytől | 5.0 | 5.1 | 4.9 |
| Bérlik a lakást önkormányzattól | 1.3 | 1.5 | 1.1 |
| Szívességi lakó, lakbért nem fizető | 9.7 | 9.4 | 10.1 |
| Jogcím nélküli lakó (önkéntes) | 0.8 | 1.0 | 0.6 |
| Szükséglakás | 0.2 | 0.1 | 0.2 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

33. tábla: Az épületek infrastrukturális ellátottság szerinti megoszlása

| Közmű típusa | Nincs |
|---------------------------|-------|
| Fürdőszoba | 19.5 |
| Vezetékes villany | 2.9 |
| Vezetékes víz | 18.1 |
| Vezetékes gáz | 73.7 |
| Csatornahálózatra bekötve | 66.8 |

34. tábla: Az épületek hibái a lakóik szerint

| Probléma jellege | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|-------------------------------|----------|-----------------|-------------|
| Beázik a tető | 36,1 | 31,0 | 43,0 |
| Nedvesek a falak | 46,9 | 39,9 | 56,1 |
| Rosszak a nyílászárók | 60,6 | 52,1 | 70,6 |
| Túl sötét a lakás | 21,9 | 18,5 | 26,8 |
| Roszs a ház statikai állapota | 45,3 | 40,3 | 53,2 |

35. tábla: Az ingatlanok állapotának szubjektív besorolása

| Ingatlan állapota | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|-------------------------|----------|-----------------|-------------|
| Lakhatásra nem alkalmas | 0,6% | 0,4% | 0,8% |
| Roszs állapotú | 12,8% | 9,8% | 16,0% |
| Elfogadható | 61,7% | 58,0% | 65,6% |
| Jól karbantartott | 25,0% | 31,7% | 17,6% |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

36. tábla: Az ingatlanok állapota a lakóhelyi szegregáció mértéke szerint

| Ingatlan állapota | Mindenki (vagy majdnem mindenki) cigány/ roma a környezetben | Többségében cigányok/romák élnek a környezetben | Főleg nem cigányok/romák élnek a környezetben | Nem élnek cigányok/romák a környezetben |
|-------------------------|--|---|---|---|
| Lakhatásra nem alkalmas | 0,9 | 0,4 | 0,8 | 0,5 |
| Rossz állapotú | 16,5 | 16,7 | 10,0 | 7,0 |
| Elfogadható | 66,1 | 66,7 | 58,3 | 52,2 |
| Jól karbantartott | 16,5 | 16,3 | 30,9 | 40,3 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 | 100 |

5. A háztartások bevételei és kiadásai

A háztartások pénzügyei kapcsán a bevételekről egy összesített, háztartás-szintű összeget kérdeztünk a válaszadóktól, a bevételek szerkezetét külön nem vizsgáltuk.⁹ A kiadásokat illetően ugyanakkor különböző tételek pontos megnevezését kértük. Ezek az összegek így természetesen becsült kiadások, a KSH által végzett kiadási naplózás pontosságához nem hasonlíthatók. A jelen kutatás ilyen szintű adatok felvételét tette lehetővé, amiből, ha fillérre pontos összegeket nem is kapunk, de arra nézve rendelkezünk adatokkal, hogy nagyságrendileg a kiadások mekkora hányada milyen tételekre megy el.

A háztartások átlagosan havi 115 ezer Ft bevétellel gazdálkodhattak (jelen esetben függetlenül attól, hogy hány fős háztartásról van szó), és átlagosan 121 ezer Ft-ot költöttek. Ez utóbbi az átlagos hazai háztartások költségének 79%-t teszi ki.¹⁰ A kiadások mennyisége természetesen alapvetően a bevételektől függ. Annak érdekében, hogy ezt is érzékeltetni tudjuk, a bevételeket a létminimum és a szegénységi küszöb adataihoz hasonlítjuk.

Adataink alapján azt látjuk, hogy a háztartások bevétele (az egyfős háztartásokat leszámítva) minden esetben a szegénységi küszöb alatt van, a szegénységi küszöbtől való leszakadás az eltartott gyerekek számával együtt növekszik. Az általunk mért adatok a roma háztartások esetében (néhány kivétellel) még alacsonyabbak, vagyis a mélyszegénységben élő háztartások a szegénységi küszöböt jelentő bevételeket sem érik el. Ezen a csoporton belül a roma családok helyzete még rosszabb, átlagosan egy főre jutó 10 ezer forinttal kevesebb összegből gazdálkodnak havonta.

⁹ Ezt azért sem tartottuk szükségesnek, mivel hipotézisünk szerint a legtöbb háztartás legfontosabb bevételi forrását a különböző szociális transzferek jelentik, az adott háztartások számára pedig az összbevétel a legfontosabb adat.

¹⁰ A magyar háztartások átlagos költsége 2012-ben 152 096 Ft volt. – Egyenlőtlenség és polarizáció a magyar társadalomban. TÁRKI monitor jelentések 2012. 62.o.

37. tábla: Különböző szegénységi küszöbök háztartásszerkezet szerint (Ft)¹¹

| Háztartás szerkezete | KSH | TÁRKI | Mélyszegénység adatfelvétel | | | Eltérés a szegénységi küszöbtől |
|------------------------|------------|--------------------|-----------------------------|----------|---------|---------------------------------|
| | Létminimum | Szegénységi küszöb | Összesen | Nem roma | Roma | |
| 1 felnőtt | 88 138 | 65 534 | 73 521 | 77 932 | 64 425 | 7 988 |
| 1 felnőtt 1 gyerekkel | 145 428 | 85 193 | 67 465 | 68 688 | 66 813 | -17 728 |
| 1 felnőtt 2 gyerekkel | 189 497 | 104 854 | 84 022 | 88 886 | 78 347 | -20 833 |
| 1 felnőtt 3 gyerekkel | - | - | 91 682 | 91 988 | 91 209 | - |
| 1 felnőtt 4+ gyerekkel | - | - | 144 204 | 193 942 | 101 571 | - |
| 2 felnőtt | 154 242 | 98 301 | 90 380 | 93 639 | 78 904 | -7 921 |
| 2 felnőtt 1 gyerek | 211 531 | 117 961 | 94 515 | 100 714 | 86 805 | -23 446 |
| 2 felnőtt 2 gyerekkel | 255 600 | 137 621 | 104 147 | 113 648 | 94 905 | -33 474 |
| 2 felnőtt 3 gyerekkel | 290 855 | 157 280 | 120 955 | 130 844 | 112 587 | -36 326 |
| 2 felnőtt 4+gyerekkel | 326 111 | 176 941 | 140 067 | 148 644 | 136 350 | -36 875 |
| 3 felnőtt | 220 346 | 131 067 | 108 226 | 107 290 | 110 160 | -22 841 |
| 3 felnőtt 1 gyerek | 277 635 | 150 727 | 127 335 | 125 742 | 129 868 | -23 392 |
| 3 felnőtt 2 gyerekkel | 321 704 | 170 388 | 119 347 | 128 052 | 110 308 | -51 041 |
| 3 felnőtt 3 gyerekkel | 356 959 | 190 048 | 134 000 | 134 308 | 133 556 | -56 048 |
| 3 felnőtt 4+gyerekkel | 392 214 | 209 708 | 145 879 | 140 500 | 150 941 | -63 829 |

38. tábla: Háztartások bevételei és kiadása etnikai származás szerint

| | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|---|----------|-----------------|-------------|
| Mennyi volt a háztartás teljes bevétele az előző hónapban? (Ft) | 115 433 | 117 615 | 113 176 |
| Egy főre jutó bevétel (Ft)* | 38 994 | 44 267 | 33 545 |
| Háztartás kiadása (Ft)** | 121 237 | 120 833 | 121 632 |

* 0,73-as ekvivalencia-szorzóval korrigált fogyasztási egységgel számolva

** a kiadások összesítése után számolt adatok

A háztartások kiadásaival kapcsolatosan arra kértük a válaszadókat, hogy becsüljék meg az egyes kiadási kategóriákra költött havi összegeket. Vagyis adataink nem a KSH által gyűjtött háztartási napló pontosságúak, arra alkalmasak azonban, hogy a fogyasztási szerkezetről lehessen képünk.

A becsült kiadásokat tekintve a legfontosabb megállapítás, hogy a háztartások több, mint felében a kiadások meghaladják a bevételeket, vagyis a háztartások eleve havi szintű deficitekkel működnek. A legnagyobb arányban (37%) élelmiszerre költik el a családok a bevételeiket, a második legnagyobb tételt a lakásfenntartással kapcsolatos kiadások, valamint a hiteltörlesztések jelentik (utóbbi tétel a háztartások 40%-ban fordul elő). A fűtéssel kapcsolatos kiadásokat 5 hónapra osztottuk el, ez a fűtési szezonban a teljes kiadási oldal egytizedét jelenti. A kiadásszerkezetet vizsgálva az a

¹¹ A táblában szereplő létminimum adatokat a KSH 2010-es létminimum adatai alapján számoltam, mindkét érintett évben 5%-os növekedéssel kalkulálva. A szegénységi küszöb értékei szintén ugyanezen módszerrel lettek számolva, a TÁRKI 2010-es adataiból kiindulva.

legszembeutóbb, hogy – főleg a téli hónapokban – a háztartások kiadásainak túlnyomó része (80-90%-a) az elemi szintű öfenntartásra megy el – vagyis élelmiszerre, rezsizámlák fizetésére, tüzelővásárlásra, illetve kölcsöntörlesztésre. Ráadásul a kiadások közel felét a hónap első hetében realizálják, vagyis a hónap hátralevő 3 hete már az egyre szűkösebb beosztásról kell, hogy szóljon.

Megfelelő szintű bevételekkel a háztartások 36%-a rendelkezik, értve ez alatt azt, hogy a tavalyi évben nem kellett kölcsön kérniük egyetlen hónap végén sem. Szinte ugyanakkora az aránya (34%) azon családoknak, akik viszont minden egyes hónapban kölcsönre szorultak, jellemzően havi 10 ezer Ft-ra.

Az eleve deficités havi költségvetések törvényszerűen eredményezik, hogy a családok közel kétharmada van valamely közüzemi számlával vagy egyéb kölcsöntörlesztéssel elmaradva, legnagyobb arányban a hiteltörlesztések és rezsizámlák fizetése toódik (40% körüli értékek), de a családok egynegyede rendelkezik aktuális bolti tartozással is. Az adósságszpirál erősségét jól jelzi, hogy a háztartások majdnem fele (46%) két vagy több helyre is tartozik.

Mindezek alapján nem meglepő, hogy válaszadóink 95%-a szegénynek tartja önmagát, illetve családját, egyharmaduk teljes mértékben, 57%-uk bizonyos értelemben. Abban, hogy ez a helyzet pozitívan fog változni a következő 3 évben, mindösszesen 18%-nyian bíznak. Válaszadóink fele pesszimista, rövidtávon a család helyzetének további romlására számít.

39. tábla: A háztartások bevételei és kiadásai

| | Átlag (Ft) | Az összes kiadás %-ban |
|---|----------------|------------------------|
| Mennyi volt a háztartás teljes bevétele az előző hónapban? | 115 433 | |
| Mennyit költöttek az elmúlt hónapban összesen? | 121 237 | |
| Körülbelül mennyit költöttek élelmiszerre? | 43 355 | 37 |
| Körülbelül mennyit költöttek dohányra italra? | 10 047 | 8 |
| Körülbelül mennyit költöttek gyógyszerre, orvosra? | 8 845 | 8 |
| Körülbelül mennyit költöttek ruhára? | 11 917 | 9 |
| Körülbelül mennyit költöttek benzinre, útiköltségre? | 7 451 | 5 |
| Körülbelül mennyit költöttek TV, internet, mobil? | 7 288 | 6 |
| Körülbelül mennyit költöttek hitel, -kölcsöntörlesztésre? | 31 569 | 20 |
| Körülbelül mennyit költöttek lakásfenntartásra? | 22 255 | 21 |
| Körülbelül mennyit költöttek fűtésre?* | 12 899 | 11 |
| Körülbelül mennyit költöttek egyéb kiadásra? | 10 641 | 7 |
| Mennyit költöttek összesen a hónap első hetében? | 58 166 | 48 |

* a fűtési szezon teljes költsége 5 hónapra elosztva

40. tábla: A háztartások előző havi teljes bevétele a megkérdezett iskolai végzettsége szerint

| Legmagasabb iskolai végzettség | Háztartás előző havi bevétele (Ft) |
|--|---|
| Kevesebb, mint 8 általános | 108 901 |
| 8 általános | 110 179 |
| 8 általános és OKJ | 107 923 |
| Szaktanácsképző, szakképzés érettségi nélkül | 119 649 |
| Szakközépiskolai érettségi, szakképzést követő érettségi | 140 480 |
| Gimnáziumi érettségi | 143 943 |
| Érettségi és továbbképzés | 179 077 |
| Főiskola, egyetem | 159 923 |

41. tábla: Hány olyan hónap volt tavaly, amikor hó végén kölcsön kellett kérniük?

| Hónapok száma | Háztartások | |
|---------------|-------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| nem volt | 445 | 33,4 |
| 1 | 33 | 2,5 |
| 2 | 112 | 8,4 |
| 3 | 85 | 6,4 |
| 4 | 75 | 5,6 |
| 5 | 65 | 4,9 |
| 6 | 58 | 4,4 |
| 7 | 7 | 0,5 |
| 8 | 20 | 1,5 |
| 9 | 2 | 0,2 |
| 10 | 36 | 2,7 |
| 11 | 8 | 0,6 |
| 12 | 387 | 29 |
| Összesen | 1333 | 100 |

42. tábla: Közüzemi számlákkal, díjakkal való elmaradás*

| Díjhátralék, tartozás típusa | Háztartások száma (db) | Háztartások aránya (%)* |
|---|------------------------|-------------------------|
| Egyéb hitel esetében törlesztő részlet elmaradásuk | 203 | 43.5% |
| Tartozás családnak / barátoknak / ismerősöknek | 382 | 43.1% |
| Áram(villany)számla elmaradásuk | 475 | 41.4% |
| Lakáshitel esetében törlesztő részlet elmaradásuk | 181 | 41.2% |
| Víz-, csatornaszámla elmaradásuk | 312 | 30.3% |
| Áruhitel esetében törlesztő részlet elmaradásuk | 88 | 29.6% |
| Bolti tartozásuk | 220 | 26.5% |
| Gázszámla elmaradásuk | 120 | 23.7% |
| Egyéb tartozásuk | 51 | 19.8% |
| Egyéb rezsiköltség (pl. telefon, tv, lakásbiztosítás) elmaradásuk | 186 | 18.7% |
| Lakbér, albérleti díj, közös költség elmaradásuk | 31 | 13.2% |
| Távfűtésszámla elmaradásuk | 25 | 8.3% |

- az adott kiadással rendelkező háztartások százalékában

43. tábla: Háztartások tartozásainak száma

| Tartozások, elmaradások száma | Háztartások | |
|-------------------------------|-------------|----------------|
| | száma (db) | megoszlása (%) |
| Nincs | 483 | 36,2 |
| 1 féle elmaradás | 236 | 17,7 |
| 2 féle elmaradás | 226 | 16,9 |
| 3 és több féle elmaradás | 389 | 29 |
| Összesen | 1334 | 100 |

44. tábla: Hogyan ítéli meg családja helyzetét?

| Jelenleg... | Válaszadó személyek | |
|-------------------------------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| teljes mértékben szegények | 501 | 38 |
| bizonyos értelemben szegények | 750 | 56,8 |
| nem szegények | 69 | 5,2 |
| Összesen | 1320 | 100 |

45. tábla: Mit gondol, hogyan fog alakulni a helyzetük a következő 3 évben?

| | Válaszadó személyek | |
|--------------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Javulni fog | 242 | 18,4 |
| Nem változik | 400 | 30,4 |
| Romlani fog | 674 | 51,2 |
| Összesen | 1316 | 100 |

6. A szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés

A mélyszegénységben élő családok bevételeinek jelentős részét a szociális transzferek képezik. Akár az ezekhez való hozzájutáshoz, akár egyéb támogatáshoz szükséges a szociális szolgáltatások ismerete és használata. Kutatásunkban igyekeztünk feltérképezni azt, hogy a potenciálisan elérhető, igénybe vehető szolgáltatások mennyire ismertek válaszadóink között.

Általánosságban azt mondhatjuk, hogy az alapvető, egészségügyhöz és gyerekekhez köthető ellátások a legismertebbek és leginkább igénybe vett ellátások, és minél specifikusabb egy szolgáltatás, annál kevésbé ismert. Szinte minden válaszadónk ismeri a házi orvost és a védőnőt, ugyancsak magas a családsegítő szolgálat ismertsége, hiszen nagyon sok szociális támogatás és szolgáltatás ezen keresztül érhető el. A legkevésbé a házi segítségnyújtás, a lelki segély szolgálat és a fogyatékos személyek támogató szolgáltatása ismert és használt.

Hasonló tendenciák figyelhetőek meg a szociális támogatásokkal kapcsolatosan is: az alapellátásnak minősülő támogatásokat ismerik és kapják leginkább válaszadóink, miközben a plusz ismereteket, igénylést, kijárást igénylőket egyre kevésbé. Az is jellemző, hogy a normatív támogatásokhoz jutnak leginkább hozzá, a helyi önkormányzati szinten elbírált, diszkrecionális támogatások esetében a legmagasabb az elutasított kérelmek aránya. Ugyancsak figyelemre méltó, hogy miközben a mélyszegénységben élő családok közel fele komoly adósságspirálba került – több mint két típusú tartozása, elmaradása van – addig az adósságkezelési támogatás lehetőségét csak 24%-nyian ismerik és mindössze 1%-uk veszi igénybe. Ez még akkor is nagyon alacsony arány, ha az adósságkezelési szolgáltatás csak a 40 ezer főt meghaladó városokban kötelező, a mi adatgyűjtésünk pedig alapvetően falvakban valósult meg. Mindez azt jelzi, hogy mint nem kötelező feladatot az érintett, nagy valószínűséggel forráshiányos önkormányzatok egyáltalán nem tudják, akarják felvállalni.

A természetbeni juttatások kapcsán szintén a gyerekekhez kapcsolódó tankönyvtámogatás az, amit a legtöbben igénybe tudtak venni (57%), ezt a szociális étkeztetés és az élelmiszer, illetve ruhajuttatás követte. Mindezek azt jelzik, hogy a szociális ellátórendszer inkább az akut problémák kezelésében tud valamilyen szerepet játszani, a preventívebb jellegű beavatkozások sokkal alacsonyabb fajsúllyal szerepelnek az ellátási portfólióban. Ez következhet egyrészt az ügyfelek nem elégséges ismereteiből (a kliensek nem is tudják, milyen egyéb támogatást, szolgáltatást kérhetnének), és következhet abból is, hogy az intézmények eleve kapacitás és forráshiányosak, ezért az „alapszolgáltatások” biztosítása is bőven elég terhet jelent számukra. De azt is jelentheti, hogy az intézmények sem „reklámozzák” kellőképpen egyéb szolgáltatásaikat, illetve ezek lehetőségét. Mindenesetre a mélyszegénységben élő családok által igénybe vett szociális szolgáltatások összsképe sokkal inkább egyfajta szegénypolitikára hasonlít, semmint egyszerre

problémamegoldó és preventív szociálpolitikára. A helyzet egyik olvasata lehet, hogy a szociálpolitika gyakorlatilag nem tud mást csinálni, mint reagál a felmerülő, és kompetenciáit nyilván meghaladó problémákra: válaszadóink 40%-a a szegénységet, nincstelenséget, 30%-a a munkanélküliséget jelölte meg, mint élete legnagyobb problémáit, amelyekre megoldást alapvetően a kormánytól, államtól várnak. Vagyis egy, a saját helyzetét pesszimistán megítélő, egyre inkább elszegényedő, ugyanakkor paternalista elvárásokkal bíró ügyfélkör találkozik az eszköztárában és forrásaiban gyenge ellátórendszerrel, intézményekkel.

46. tábla: Szolgáltatásokat ismerő és igénybevevő személyek aránya, %

| Szolgáltatástípus | Ismeri | Igénybe vette |
|--|--------|---------------|
| Családsegítő szolgálat | 85,3 | 31,6 |
| Gyerekjóléti szolgálat | 57,4 | 11,2 |
| Lelki segély szolgálat | 28,9 | 1,9 |
| Védőnői szolgálat | 88,6 | 33,2 |
| Falugondnoki szolgálat | 38,2 | 8,3 |
| Gyerekorvos | 64,7 | 31,1 |
| Háziorvos | 96,8 | 53,1 |
| Házi segítségnyújtás | 30,9 | 1,7 |
| Fogyatékos személyek támogató szolgálatása | 18,4 | 1,2 |

47. tábla: Szolgáltatásokhoz való hozzáférés arányai

| Szolgáltatástípus | Ismeri | Igényelte | Megkapta | Elutasították |
|--------------------------------------|--------|-----------|----------|---------------|
| | % | % | % | % |
| Családi pótlék | 90,8 | 75,2 | 75,2 | 0,0 |
| Ápolási díj | 48,2 | 5,6 | 5,1 | 9,3 |
| Munkanélküli (álláskeresési) járadék | 72,8 | 27,2 | 26 | 4,4 |
| GYES, GYED, GYET | 75,7 | 33,8 | 33,5 | 0,9 |
| Rendszeres szociális segély | 74,4 | 34 | 31,9 | 6,2 |
| Bérpótló juttatás (BPJ) | 45,2 | 9,4 | 8,9 | 4,8 |
| Időskorúak járadéka | 37,6 | 3,4 | 3,1 | 6,7 |
| Rendszeres gyermekvédelmi támogatás | 76,5 | 59,7 | 59,3 | 0,8 |
| Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény | 58,5 | 37,7 | 37,3 | 1,2 |
| Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás | 28,4 | 8,1 | 7,7 | 4,6 |
| Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás | 30 | 9,1 | 8,2 | 10,7 |
| Fogyatékosági támogatás | 32,8 | 3,4 | 3,4 | 0,0 |
| Rendkívüli segély | 50,4 | 15,7 | 11,2 | 28,6 |
| Lakásfenntartási támogatás | 81 | 65,2 | 62,9 | 3,6 |
| Távhőszolgáltatási támogatás | 27 | 2,2 | 2 | 10,0 |
| Gáz ártámogatás | 34,8 | 5,5 | 4,6 | 17,6 |

| | | | | |
|--|------|------|------|------|
| Adósságkezelési támogatás | 24 | 1,3 | 1 | 17,6 |
| Természetben adott támogatás | 35 | 14,3 | 13,6 | 4,7 |
| Közműtámogatás bármilyen más segítő szervezettől | 17,1 | 1,6 | 1,3 | 19,0 |
| Lakbérttámogatás | 21,5 | 0,8 | 0,7 | 18,2 |
| Más rendszeres segély | 13,1 | 1,9 | 1,6 | 16,0 |

48. tábla: Szolgáltatásokban részesülők száma és aránya

| Szolgáltatástípus | Szolgáltatásban részesülő személyek | |
|--|-------------------------------------|------------|
| | száma (fő) | aránya (%) |
| Közgyógyellátás | 320 | 25,6 |
| Házi segítségnyújtás, házi gondozás | 42 | 3,4 |
| Szociális étkeztetés | 500 | 39,8 |
| Családsegítés, gondozás családsegítőtől vagy gyermekjóléti szolgálatától | 311 | 24,1 |
| Tüzelő támogatás | 137 | 11 |
| Élelmiszer, ruhajuttatás | 429 | 33,9 |
| Fogyatékosokat támogató szolgálat, fogyatékosok nappali intézménye | 12 | 1 |
| Idősek klubja, napközi otthona, gondozóháza | 18 | 1,4 |
| Adósságkezelési szolgáltatás (banki hitel, közműtartozás) | 27 | 2,2 |
| Tankönyv, gyermekintézmény térítési díja | 716 | 57,4 |

49. tábla: Az Ön életében mik a legnagyobb problémák?

| Probléma típusa | Válaszadó személyek | |
|---|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Anyagi problémák, szegénység, nincstelenség | 547 | 41.6% |
| Munkanélküliség, munkahelyek hiánya | 401 | 30.5% |
| Lakhatási kérdés | 100 | 7.6% |
| Betegség | 74 | 5.7% |
| Családi problémák, mentálhigiénias gondok | 40 | 3.0% |
| Hitel, tartozás | 36 | 2.7% |
| Fűtés, tüzelő | 32 | 2.4% |
| Gyerekekkel kapcsolatos aggodalmak | 29 | 2.2% |
| Iskolázottság hiánya | 10 | 0.8% |
| Közösségi élet, kapcsolatok hiánya | 10 | 0.8% |
| Rezsi, számlák | 9 | 0.7% |
| Származás miatti megkülönböztetés | 6 | 0.5% |
| Egyéb | 21 | 1.6% |
| Összesen | 1315 | 100% |

7. Egészségügyi helyzet

Kutatásunk során válaszadóink egészségi állapotával kapcsolatos, elsősorban szubjektív adatokat is gyűjtöttünk. Előzetes feltételezésünk az volt, hogy a mélyszegénységben élő családok jelentős része küzd egészségügyi problémákkal, amelyeket akár a szegénység, akár az infrastrukturális hátrányok miatt kevésbé tud kezelni, kezeltetni. Arról nincsenek adataink, hogy ténylegesen milyen az érintett családok egészségi állapota, a kérdőívekben saját helyzetük szubjektív megítélését tudtuk mérni.

Ezek alapján a válaszadók közel háromnegyede saját egészségi állapotát jónak tartja, mindössze 8,5% azok aránya, akik inkább rossznak ítélik állapotukat. Azt, hogy ezek a vélemények ténylegesen a szubjektív, relatív helyzetet tükrözik, jól jelzi az is, hogy a megkérdezettek közel kétharmada egészségügyi állapotát átlagosnak tartja, vagyis olyanak, mint a vele egykorúaké általában. Mindezek mellett a válaszadók közel fele számolt be fogászati problémákról, 42%-uk mozgásszervi és gerincpanaszokról, egyharmaduk idegrendszeri betegségekről, 30%-uk szívvel, vérkeringéssel kapcsolatos, illetve látással, hallással kapcsolatos zavarokról. Az egészségügyi helyzettel kapcsolatosan ismét a már korábban is jelzett ambivalenciát találjuk: a mélyszegénységben élők rengeteg fizikai, neurológiai problémáról számolnak be, de mivel ezek meglete általánosnak tekinthető szűkebb környezetükben, ezért elfogadottá válik, kevésbé érzik ténylegesen fontos problémának. Válaszadóink egyharmada szenved valamilyen akut betegségben, de még az ő 50%-uk is úgy gondolja, hogy állapota a vele hasonló korúakénak felel meg. Az összes megkérdezett 53%-a gondolja úgy, hogy van egészségre káros szokása, ami az esetek túlnyomó többségében a dohányzás. Egészségügyi szűrésen az elmúlt három évben a válaszadók kétharmada volt, ez az arány a nők esetében 69%, a férfiaknál 59%. A férfiak és nők saját egészségükkel való törődése közötti különbség abban is megmutatkozik, hogy míg a nők évente átlagosan kilenc alkalommal keresték fel a háziorvost, ez a szám a férfiak esetében öt volt. Amennyiben ezt az adatot településtípus szerint is vizsgáljuk, azt találjuk, hogy a falvakban élők gyakrabban érzik úgy, hogy orvoshoz kell fordulniuk (átlagosan évi nyolc alkalom, szemben a városiakok évi hat orvosi vizitjével.)

50. tábla: Milyennek ítéli egészségi állapotát?

| Egészségi állapot | Válaszadó személyek | |
|-----------------------------------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Kiegyensúlyozottan jó | 332 | 25,1 |
| Változó, de inkább jónak mondható | 630 | 47,6 |
| Változó, nem kielégítő | 248 | 18,7 |
| Egészségi állapota inkább rossz | 113 | 8,5 |
| Összesen | 1323 | 100 |

51. tábla: Másokhoz képest milyen az egészségi állapota?

| Egészségi állapota... | Válaszadó személyek | |
|--|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Egészségesebb, mint az Önhöz hasonló korúak | 205 | 15,6 |
| Olyan egészséges, mint a hasonló korúak általában | 840 | 63,7 |
| Roszbabb az egészségi állapota, mint a hasonló korúaké | 273 | 20,7 |
| Összesen | 1318 | 100 |

52. tábla: Az utóbbi 3 évben volt-e egészségügyi szűrésen?

| | Válaszadó személyek | |
|----------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nem | 443 | 33,7 |
| Igen | 870 | 66,3 |
| Összesen | 1313 | 100 |

53. tábla: Volt-e, van-e a családban öröklődő betegség?

| Betegség típusa | Igennel válaszolók aránya (%) |
|--|-------------------------------|
| Szívvel, a vérkeringéssel, nyirokrendszerrel kapcsolatos panaszok, betegségek | 30.8 |
| A légzéssel, a tüdővel kapcsolatos panaszok, betegségek | 20.1 |
| Emésztéssel, gyomorral, májjal, epével kapcsolatos panaszok, betegségek | 22.3 |
| Vese működésével kapcsolatos panaszok, betegségek | 10.8 |
| Mozgásszervi panaszok, ízületi-, gerinc-, derék-hátpanaszok, betegségek | 41.9 |
| Bőrelváltozások, bőrküütések, bőrbetegségek | 8.2 |
| Látással, hallással kapcsolatos panaszok, betegségek | 28.1 |
| Fogászati problémája | 48.1 |
| Idegrendszeri problémákkal, idegességgel, alvászavarral kapcsolatos panaszok, betegségek | 34.7 |

54. tábla: Betegség előfordulása a családban

| Betegség | Háztartások (családok) | |
|----------|------------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nincs | 800 | 60,4 |
| Van | 523 | 39,5 |
| Összesen | 1323 | 100 |

55. tábla: Szenved-e állandó, vagy kisebb megszakításokkal állandóan visszatérő betegségben?

| | Válaszadó személyek | |
|----------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nem | 861 | 65,7 |
| Igen | 449 | 34,2 |
| Összesen | 1310 | 100 |

56. tábla: Van valakinek a családban valamilyen fogyatéksága?

| Fogyatékság | Háztartások | |
|-------------|-------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nincs | 1106 | 86,2 |
| Van | 175 | 13,6 |
| Összesen | 1281 | 100 |

57. tábla: Ön szerint Önnek van-e az egészségére káros szokása?

| Káros szokás | Válaszadó személyek | |
|--------------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nincs | 602 | 46,7 |
| Van | 688 | 53,3 |
| Összesen | 1290 | 100 |

7. Digitális hozzáférés

A digitális hozzáférés alatt azt vizsgáltuk kutatásunkban, hogy a mélyszegénységben élő családok mennyire férnek hozzá az információtechnológia eszközeihez, mennyire válik elérhetővé számukra az internet.

Válaszadóink közel felének van otthon számítógépe, ez az arány a romák esetében mindössze 38%. Az otthoni számítógép megléte azért is fontos, mert aki napi szinten használja, az elsősorban otthon teszi ezt. Ugyanakkor az otthoni gép sem garancia a rendszeres használatra: válaszadóink 90%-a soha nem használ számítástechnikai eszközöket.

A kevés számítógépező alapvetően klasszikusnak nevezhető felhasználónak számít: elsősorban a közösségi kapcsolattartás eszközeként (főleg a Facebook-on keresztül), illetve szórakozásra, zenehallgatásra használja a gépet. Az információtechnológia nyújtotta újabb lehetőségekkel (internetes bankolás, e-kereskedelem) egyelőre csak kevesen élnek. Úgy tűnik, hogy az érintett települések esetleges infrastrukturális hátrányait a világháló nyújtotta szabadság egyelőre kevésbé képes ellensúlyozni. Akár a munkahelykereséssel, akár egyéb információszerzéssel kapcsolatos relatíve gyakori (napi szintű) internethasználatról a válaszadók mindössze 10%-a számolt be.

58. tábla: Van-e otthon számítógép?

| Számítógép | Összes háztartás | | Nem cigány/roma háztartások | | Cigány/roma háztartások | |
|------------|------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-------------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) | száma (fő) | megoszlása (%) | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Nincs | 680 | 51,9 | 292 | 42,9% | 388 | 61,6% |
| Van | 629 | 48 | 388 | 57,1% | 242 | 38,4% |
| Összesen | 1309 | 100 | 680 | 100 | 630 | 100 |

59. tábla: Milyen gyakran szokott Ön számítógépet használni?, %

| Számítógép használat helyszíne | Soha | Havonta egyszer vagy ritkábban | Havonta többször | Hetente többször | Majdnem minden nap | Naponta, naponta többször | Összesen |
|---|------|--------------------------------|------------------|------------------|--------------------|---------------------------|----------|
| Itthon | 59.3 | 6.8 | 3.7 | 5.6 | 8.1 | 16.4 | 100 |
| Munkahelyén | 92.6 | 1.0 | 0.6 | 0.6 | 1.0 | 4.2 | 100 |
| Az iskolában | 93.3 | 1.0 | 0.9 | 1.2 | 0.3 | 3.3 | 100 |
| Könyvtárban | 92.1 | 2.1 | 1.2 | 1.4 | 0.6 | 2.7 | 100 |
| Közösségi-házban, teleházban | 92.2 | 1.8 | 1.0 | 2.1 | 0.5 | 2.4 | 100 |
| Internet kávézóban, gyorsétteremben, más fizetős helyen | 96.4 | 0.6 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 2.5 | 100 |
| Barátja/rokona lakásán | 83.6 | 6.4 | 4.1 | 2.3 | 1.1 | 2.5 | 100 |
| Máshol, egyéb helyen | 94.3 | 1.9 | 0.9 | 0.4 | 0.2 | 2.3 | 100 |

60. tábla: Mire és milyen gyakran szokta használni Ön a számítógépet?, %

| Számítógép használat célja | Naponta | Majdnem minden nap | Hetente többször | Havonta többször | Havonta egyszer, vagy ritkábban | Soha | Összesen |
|--|---------|-----------------------|---------------------|---------------------|--|------|----------|
| Chat, csevegés | 8.6 | 5.1 | 7.3 | 3.0 | 4.8 | 71.2 | 100 |
| E-mail | 6.1 | 3.9 | 7.5 | 5.4 | 6.8 | 70.4 | 100 |
| Szórakozás, (játékok, zenehallgatás) | 8.7 | 5.9 | 8.7 | 5.1 | 6.0 | 65.5 | 100 |
| Munkájával / tanulmányaival kapcsolatos információk keresése | 6.5 | 4.8 | 6.5 | 5.2 | 4.6 | 72.4 | 100 |
| Személyes ügyeivel kapcsolatos információk keresése | 6.0 | 4.6 | 7.1 | 5.6 | 4.3 | 72.3 | 100 |
| Bankügyletek, átutalások tranzakciók | 3.6 | 1.0 | 1.1 | 2.1 | 2.5 | 89.9 | 100 |
| Facebook, Iwiw | 13.3 | 6.0 | 6.4 | 3.3 | 4.0 | 66.9 | 100 |
| Filmek, zenék letöltése | 5.4 | 2.9 | 4.7 | 3.1 | 4.3 | 79.6 | 100 |
| E-kereskedelem (Vatera, Tesz- vesz, stb.) | 3.0 | 1.4 | 2.2 | 2.1 | 5.2 | 86.0 | 100 |

8. Közösségi kapcsolatok

Kutatásunkban különösen hangsúlyos szerepet szántunk a közösségi kapcsolatok felderítésének, abból kiindulva, hogy a különböző tőkefajták erőteljes hiánya a meglévő erőforrások felértékelődésével kell, hogy járjon – vagyis az alacsony bevételek, a különféle deprivált helyzetek a közösségi kapcsolatok fontosságát, esetleges felerősödését vonják maguk után. Ugyanakkor a tereptapasztalatok sok esetben éppen ennek ellenkezőjéről szólnak: az adott közösségek már olyannyira anomikus állapotba kerülnek, hogy az eleminek gondolt társadalmi hálók sem működnek.

Az anómiát (is) bizonyító közéleti közöny ellenkezőjét mértük felmérésünkben: 70% felett nyilatkoztak úgy a megkérdezettek, hogy a legutóbbi országgyűlési, illetve helyhatósági választásokon részt vettek. Hasonlóan magas volt a bevallott részvételi arány a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos szavazáson is, a cigány válaszadók 60%-a nyilatkozott úgy, hogy részt vett ezen. (Ezek a számok az országos részvételi adatok felett vannak, ami egyrészt utólagos önigazolást is jelenthet, másrészt azt is jelzik, hogy a válaszadók nem úgy gondolnak ezekre a közéleti akciókra, mint ami az ő életüktől teljesen idegen, felesleges. Vagyis erős igényt jelez a közéleti döntésekben való részvételre.)

61. tábla: Ön volt-e szavazni a legutóbbi..., %

| | Igen | Nem | Nem volt jogosult | Nem tudja, nincs válasz | Összesen |
|---|------|------|-------------------|-------------------------|----------|
| országos választásokon? | 73,4 | 24,6 | 0,6 | 1,4 | 100 |
| önkormányzati választásokon? | 77,5 | 20,2 | 0,8 | 1,5 | 100 |
| kisebbségi önkormányzati választásokon? | 42,0 | 43,0 | 8,9 | 6,1 | 100 |

A vallásosságot, egyházhoz kötődést „közösségi médiaként” értelmeztük, azt feltételezve, hogy egy vallási közösséghez tartozás is egyfajta hálót jelenthet.

Válaszadóink háromnegyede tekinti magát vallásosnak, további 15 százalékuk hívőnek tartja magát, de nem tartozik semmilyen felekezethez. Kíváncsiak voltunk arra, hogy az etnikai háttér befolyásolja-e a vallásosságot. Adataink alapján statisztikailag is érvényes eltérés a cigányok és a nem cigányok között e tekintetben nincs, a felekezethez tartozás esetében viszont van. A vallásos válaszadóink legnagyobb része katolikus, de ez az arány a nem cigányok között 58%, szemben a cigányok között mért 70%-kal. A második leggyakoribb felekezet a református, itt viszont a nem cigány válaszadók vannak többségben (28%) a cigányokkal szemben (18%). Szintén előzetes hipotézisünk volt, hogy a különböző szabadkeresztény egyházak, felekezetek az átlagnál sokkal népszerűbbek a mélyszegény közösségekben. Ezt a feltételezésünket nem tudtuk az általunk mért adatokkal alátámasztani: mindössze egy százalék körüli azok aránya, akik ilyen vallási

közösséghez tartozónak vallották magukat. (Mindez persze nem cáfolja azt, hogy ezek a kisegyházak ne érnék el sokkal hatásosabban a szegénységben élő közösségeket, de adataink alapján országos szinten ez nem jelent áttörést.)

A vallás válaszadóink túlnyomó többsége esetében azonban nem válik a mindennapokat is befolyásoló, meghatározó normává. 18% azok aránya, akik legalább havonta egy alkalommal részt vesznek istentiszteleten, egyházi szertartáson. Ezzel együtt az adott egyházhoz tartozást fontosnak tartják azok is, akik nem gyakorolják ilyen rendszerességgel hitüket. Válaszadóink közel háromnegyede gyermekét is megkereszteltette.

62. tábla: A válaszadók száma és aránya vallásosság szerint

| | Válaszadó személyek | |
|----------------------------------|---------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Vallásos | 1006 | 76 |
| Vallásos, de nincs felekezetenél | 205 | 15,5 |
| Ateista | 63 | 4,8 |
| Nem tudja/nincs válasz | 50 | 3,8 |
| Összesen | 1324 | 100 |

63. tábla: A válaszadók száma és aránya vallásosság és etnikai származás szerint

| | Nem cigány/roma válaszadók | | Cigány/roma válaszadók | |
|----------------------------------|----------------------------|----------------|------------------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) | száma (fő) | megoszlása (%) |
| Vallásos | 517 | 75.3% | 489 | 76.8% |
| Vallásos, de nincs felekezetenél | 99 | 14.4% | 106 | 16.6% |
| Ateista | 40 | 5.8% | 23 | 3.6% |
| Nem tudja/nincs válasz | 31 | 4,5% | 19 | 3% |
| Összesen | 687 | 100 | 637 | 100 |

64. tábla: Melyik felekezethez tartozik?, %

| Felekezet | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|--------------------------|----------|-----------------|-------------|
| Katolikus | 63,9 | 58 | 70,2 |
| Református | 23,3 | 27,9 | 18,5 |
| Görögkatolikus | 6,2 | 8,3 | 3,9 |
| Hit gyülekezet | 1,3 | 0,6 | 2,1 |
| Orthodox | 1,1 | 1,7 | 0,4 |
| Jehova tanúi | 0,9 | 1 | 0,8 |
| Megnyílt Ajtó Gyülekezet | 0,9 | 0,6 | 1 |
| Szabadkeresztény | 0,7 | - | 1,4 |
| Keresztény | 0,5 | 0,2 | 0,8 |
| Pünkösdistá | 0,5 | 0,8 | 0,2 |
| Baptista | 0,3 | 0,4 | 0,2 |
| Egyéb kiségyház | 0,3 | 0,2 | 0,4 |
| Evangélikus | 0,2 | 0,4 | - |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

65. tábla: Milyen gyakran jár, vesz részt vallási szertartásokon?, %

| Gyakoriság | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|---------------------------|----------|-----------------|-------------|
| Soha | 37.1 | 34.7 | 39.7 |
| Ritkábban, mint évente | 16.6 | 18.2 | 14.9 |
| Évente egyszer-kétszer | 19.8 | 20.7 | 18.9 |
| Évente néhányszor | 8.5 | 8.5 | 8.6 |
| Kb. havonta egyszer | 6.3 | 7.2 | 5.4 |
| Havonta kétszer-háromszor | 3.5 | 3.1 | 4.0 |
| Majdnem minden héten | 1.6 | 1.3 | 1.9 |
| Minden héten | 4.7 | 4.4 | 5.1 |
| Hetente többször | 1.7 | 1.9 | 1.4 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

66. tábla: Gyereke(i) meg vannak-e keresztelve/tartoznak-e valamely egyházhoz?, %

| | Összesen | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|----------|----------|-----------------|-------------|
| Igen | 73.8 | 72.0 | 75.7 |
| Nem | 26.1 | 28.0 | 24.1 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

67. tábla: Volt-e olyan eset, amikor az egyház valamely szolgáltatását nem tudta igénybe venni?, %

| | Total | nem cigány/roma | cigány/roma |
|----------|-------|-----------------|-------------|
| Igen | 3.8 | 3.7 | 3.9 |
| Nem | 96.1 | 96.2 | 96.1 |
| Összesen | 100 | 100 | 100 |

A közösségi kapcsolatok egyik alapeleme a másik emberbe vetett bizalom. Ebben a tekintetben egy erős bezárkózás figyelhető meg. Válaszadóinkat arra kértük, hogy egy 10-es skálán jelöljék meg, mennyire lehet az emberek többségében megbízni, majd ezt külön is megkérdeztük egyes emberekkel, intézményekkel kapcsolatosan. A szegénységben élők általában bizalmatlanok, 50%-nyian inkább nem bíznak meg senkiben, további 23%-nyian neutrálisak e tekintetben. Magas bizalmi indexszel egyrészt a barátok, rokonok rendelkeznek, másrészt viszont az egészségügyi és szociális intézmények munkatársai, a védőnő, a házi orvos, a családsegítő szolgálat munkatársai 7 körüli átlagos értékeket kaptak. Ugyancsak magas a tanároknak és az egyházakba vetett bizalom. A leginkább elutasítottak e tekintetben a politikai pártok, a kormány, a jogrendszer és a média. A bizalmi körök antropomorf szerveződése is a bezárkózást jelzi – a válaszadókhöz közeli, a gyerekekkel, az egészséggel kapcsolatos személyekben inkább megbíznak, és minél távolibb, minél elvontabb dologról, intézményről van szó, annál kevésbé tartják ezeket megbízhatónak.

Ugyanakkor adataink alapján a bizalmi index nem függ a személyes találkozások gyakoriságától. Ugyan a családtagokkal, szomszédokkal, közeli rokonokkal az emberek többsége legalább heti szinten találkozik, az indexen magas értékeket elérő intézmények munkatársaival, bizonyos társadalmi szerepeket betöltő személyekkel kimondottan ritkán, sok esetben pedig egyáltalán nem. Vagyis a bizalom ez esetekben alapvetően nem egy adott személynek szól, nem személyes tapasztalatokból leszárt pozitív vélemény, hanem egy intézményrendszerre, egy társadalmi szerepre kivetített pozitív elvárás.

68. tábla: Az emberek többségében meg lehet-e bízni?

1-10-es skála, ahol az 1 – egyáltalán nem lehet megbízni, 10 – teljesen meg lehet bízni

| Skála | Válaszadók | |
|----------|------------|----------------|
| | száma (fő) | megoszlása (%) |
| 1 | 213 | 16,1 |
| 2 | 140 | 10,6 |
| 3 | 181 | 13,7 |
| 4 | 139 | 10,5 |
| 5 | 302 | 22,8 |
| 6 | 113 | 8,5 |
| 7 | 94 | 7,1 |
| 8 | 75 | 5,7 |
| 9 | 23 | 1,7 |
| 10 | 42 | 3,2 |
| Összesen | 1322 | 100 |

69. tábla: Bizalom átlagértékei etnikai származás szerint

| Etnikai származás | Átlagérték (10-es skálán) | Válaszadók száma (fő) |
|-------------------|---------------------------------|--------------------------|
| Nem cigány/roma | 4,32 | 686 |
| Cigány/roma | 4,24 | 636 |
| Összesen | 4,29 | 1322 |

70. tábla: Mennyire lehet megbízni a következő személyekben, intézményekben?

1-10-es skála, ahol az 1 – egyáltalán nem lehet megbízni, 10 – teljesen meg lehet bízni

| | Válaszadó személyek száma (fő) | Átlagérték (10-es skálán) |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------|
| Védőnő | 1094 | 8 |
| Háziorvos | 1249 | 7,47 |
| Barátok | 1201 | 7,19 |
| Tanárok | 1123 | 6,95 |
| Családsegítő Szolgálat | 1048 | 6,92 |
| Rokonok | 1231 | 6,64 |
| Szociális munkás | 835 | 6,53 |
| Egyház | 1061 | 6,43 |
| Szomszédok | 1243 | 6,01 |
| Rendőrség | 1254 | 5,49 |
| Polgármester | 1242 | 5,48 |
| Helyi Önkormányzat | 1260 | 5,03 |
| Kisebbségi önkormányzat | 850 | 4,82 |
| Egyesületek, szervezetek | 724 | 4,75 |
| TV, rádió | 1253 | 4,64 |
| Írott sajtó (újságok) | 1233 | 3,55 |
| Jogrendszer | 1219 | 3,44 |
| Kormány | 1238 | 2,52 |
| Politikai pártok | 1220 | 2,24 |

71. tábla: Milyen gyakran találkozik..., %

| | Naponta többször | Minden nap | Hetente | Havonta | Évente | Ritkábban | Soha | Összesen |
|-----------------------------------|------------------|------------|---------|---------|--------|-----------|------|----------|
| Gyerekeivel | 79.2 | 8.9 | 3.3 | 1.4 | 0.2 | 0.4 | 6.7 | 100 |
| Szüleivel | 25.1 | 21.3 | 15.7 | 9.0 | 2.9 | 3.3 | 22.6 | 100 |
| Közelebbi rokonaival | 11.6 | 26.7 | 25.3 | 18.4 | 5.2 | 8.4 | 4.4 | 100 |
| Távolabbi rokonaival | 1.2 | 4.2 | 10.8 | 27.4 | 27.5 | 17.4 | 11.6 | 100 |
| Szomszédaival | 14.4 | 63.8 | 12.2 | 2.2 | 1.2 | 4.3 | 2.0 | 100 |
| Polgármesterrel | 1.9 | 14.5 | 20.1 | 24.7 | 14.9 | 14.4 | 9.4 | 100 |
| Önkormányzat dolgozóival | 3.5 | 19.6 | 21.3 | 26.3 | 9.5 | 14.0 | 5.7 | 100 |
| Családsegítő szolgálattal | 0.5 | 3.6 | 16.7 | 25.8 | 9.1 | 14.5 | 29.8 | 100 |
| Szociális munkással | 1.3 | 6.6 | 12.7 | 14.7 | 5.0 | 14.3 | 45.4 | 100 |
| Védőnővel | 0.4 | 1.5 | 14.7 | 29.7 | 9.7 | 16.4 | 27.5 | 100 |
| Gyerek tanáraival | 1.0 | 16.2 | 16.8 | 26.3 | 4.1 | 8.6 | 27.0 | 100 |
| Kisebbségi önkormányzat tagjaival | 2.3 | 10.8 | 9.5 | 8.1 | 3.8 | 12.9 | 52.7 | 100 |

Kutatásunkban az alapvető demográfiai, jövedelmi és egyéb életkörülményeken túl a mélyszegénységben élők bizonyos attitűdjeit is fel akartuk mérni. Ennek – a társadalomtudományi érdeklődésen túl – az is oka, hogy feltételezésünk szerint e tekintetben pozitív eredményt tudnak elérni a helyi projektek, de ezeket a változásokat számszerűsített adatként is dokumentálni akartuk.

A mélyszegénységben élők háromnegyede elégedetlen jelenlegi életével, mindössze 9% azok aránya, akik úgy gondolják, életük pont olyan, mint amilyennek szeretnék. Közel 50% azok aránya, akik nehezen igazodnak el a jelenlegi körülmények között és úgy érzik, az élet nehéz és bonyolult, amiben nehezen találják meg saját útjukat. A válaszadók közel egyötöde érzi úgy, hogy a napi gondok megoldása érdekében olyasmit is meg kell tennie, amit egyébként nem tart helyesnek. Az okokkal és a jövővel kapcsolatosan eléggé polarizálódnak a válaszok. Nagyságrendileg ugyanannyian érzik úgy, hogy a társadalom magukra hagyta őket, mint akik nem értenek egyet ezzel a véleménnyel. Hasonló a helyzet a jövővel kapcsolatos elvárások esetében is, bár itt 2%-kal magasabb azok aránya, akik inkább pesszimisták. Az etnikai háttérrel is vizsgálva azt az eredményt kapjuk, hogy a cigányok 38%-a érzi úgy, hogy környezete lenézi őt származása miatt, szemben a nem cigányok 8%-ával. (A kérdésben nem utaltunk a származás etnikai vagy egyéb jellegére.)

A válaszadók meghatározó többsége nem ért egyet azzal az állítással, hogy élete olyan, mint amilyennek szeretné. Ezzel együtt egy 10-es skálán átlagosan 5,7-re értékelték ezt a kérdést. Ugyanezen a skálán a válaszadók leginkább a családi életükkel, baráti kapcsolataikkal és egészségügyi helyzetükkel elégedettek (6,7 és 7,3 közötti átlagok), míg legkevésbé munkalehetőségeikkel. Szintén 5-ös alatti az iskolázottsággal kapcsolatos elégedettség, ahogy a jelenlegi életkörülmények megítélése is. Vagyis válaszadóink a külső körülményekkel kapcsolatosan alapvetően inkább elégedetlenek, viszont a családi, baráti kapcsolatok mégiscsak élhetővé, elfogadhatóvá teszik mindennapjaikat.

72. tábla: Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal..., %

| | Nagyon nem értek egyet | Nem értek egyet | Is-is | Egyet-értek | Teljesen egyetértek | Összesen |
|--|------------------------|-----------------|-------|-------------|---------------------|----------|
| Bizakodó vagyok a jövőt illetően | 23.6 | 14.9 | 25.5 | 18.5 | 17.5 | 100 |
| Az életem pont olyan, mint amilyennek szeretném | 46.5 | 27.6 | 17.1 | 5.8 | 3.0 | 100 |
| Ahhoz, hogy meg tudjam oldani a napi gondokat, sok olyan dologra is rá vagyok kényszerítve, ami nem helyes | 48.8 | 16.4 | 15.1 | 10.8 | 9.0 | 100 |
| Úgy érzem, a társadalom magamra hagyott | 20.0 | 17.3 | 23.6 | 20.1 | 19.0 | 100 |
| Az élet annyira bonyolulttá, nehezzé vált, hogy nehezen találom meg a saját utam | 17.6 | 14.7 | 20.2 | 20.4 | 27.2 | 100 |

| | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|-----|
| Nem érzem, hogy mások értékelnék azt, amit csinálók | 18.3 | 16.4 | 24.2 | 19.7 | 21.2 | 100 |
| Sokan lenéznek amiatt amilyen a munkahelyi és jövedelmi helyzetem | 36.4 | 19.3 | 16.7 | 11.1 | 16.5 | 100 |
| Sokan lenéznek a származásom miatt | 47.6 | 16.4 | 13.6 | 7.7 | 14.7 | 100 |

73. tábla: Sokan lenéznek származásom miatt – kérdésre adott válaszok etnikai származás szerint, %

| | Nem cigány/roma | Cigány/roma |
|------------------------|-----------------|-------------|
| Nagyon nem értek egyet | 68.2 | 25.2 |
| Nem értek egyet | 15.2 | 17.6 |
| is-is | 8.3 | 19.4 |
| Egyetértek | 3.6 | 12.2 |
| Teljesen egyetértek | 4.7 | 25.6 |
| Összesen | 100 | 100 |

74. tábla: Mindent figyelembe véve, mennyire elégedett az életével?

1-10-es skála, ahol az 1 – egyáltalán nem elégedett, 10 – teljesen elégedetten jelent

| Etnikai származás | Átlagérték (10-es skálán) |
|-------------------|---------------------------|
| Nem cigány/roma | 5.71 |
| Cigány/roma | 5.63 |
| Teljes minta | 5.67 |

75. tábla: Mennyire elégedett az alábbiakkal?

1-10-es skála, ahol az 1 – egyáltalán nem elégedett, 10 – teljesen elégedetten jelent

| | Válaszadó személyek száma (fő) | Átlagérték (10-es skálán) |
|--|--------------------------------|---------------------------|
| Iskolázottságával | 1304 | 4,69 |
| Jelenlegi munkahelyével, munkalehetőségekkel | 1274 | 3,25 |
| Jelenlegi életkörülményeivel | 1308 | 4,49 |
| Lakásával, lakhatási körülményeivel | 1310 | 5,49 |
| Családi életével | 1309 | 7,3 |
| Egészségi helyzetével | 1310 | 6,78 |
| Baráti kapcsolataival | 1296 | 6,77 |

9. Összegzés

Kutatásunk alapvető célja, hogy a TÁMOP 5.1.3 program 2. komponensébe tartozó projektek hatásait vizsgáljuk – jelen beszámolóban az első körös adatfelvétel főbb eredményeit tartalmazza. Mindez egyfajta pillanatfelvétel a mélyszegénységben élő családok, háztartások életének bizonyos dimenzióiról. (Itt ismét kiemeljük, hogy a kutatás célja miatt a kérdések egy része a háztartások egészére vonatkozik, egy része azonban a válaszadók véleményét és attitűdjait tükrözi.)

A helyi projektek mind más módszerekkel, megközelítéssel próbálnak javítani a célcsoport társadalmi, gazdasági helyzetén. Különösen hangsúlyos a közösségi kezdeményezések, a közösségfejlesztés szerepe. Előzetes feltételezésünk szerint a projektek nem az ún. kemény változók mentén érnek majd el sikereket. A nagyon jelentős iskolázottsági lemaradásra, a nagymértékű munkanélküliségre, gazdasági inaktivitásra nem tudnak választ adni, de nem is ez a szerepük és céljuk. Ugyanakkor a szociális ellátásokhoz való hozzáféréseken, a közösségi akciókban való részvételi hajlandóságon tudnak változtatni – végül mindezeket keresztül egyfajta attitűdváltozást, -váltást el tudnak érni.

Hatástanulmányunkban leginkább ezekre a változásokra leszünk kíváncsiak. (Természetesen ezzel együtt a mélyszegénységben élők életkörülményeit alapjaiban meghatározó változókat is mérjük és elemizzük, bár az ezekben beálló alapvető változásoknak nem látjuk nagy valószínűségét – már csak a két adatfelvétel között eltelt rövid idő – 1 év – miatt sem.) Ugyanakkor vizsgálatunk egy nagyon jelentős módszertani korlátja is a rövid időintervallumból fakad. Eredeti terveink szerint a helyi projektek végeztével került volna sor a második adatfelvételre, jelenleg a program adminisztratív keretei azt teszik lehetővé, hogy a projektek vége előtt valósítsuk meg a második kérdőíves adatgyűjtést. Ez sok esetben azzal jár, hogy a projektek aktuális eredményeit tudjuk mérni, nem pedig a szigorúan vett hatásait. A közvetlen hatástanulmány azonban kiegészül egy, a helyi projektmegvalósítókkal készülő interjú vizsgálatssorozattal is. Reményeink szerint a kétfajta adatfelvétel és ezek összehangolt feldolgozása lehetőséget teremt egy alapos elemzés elkészítésére.